

# 國民中小學生與家人相處情形 之調查研究

◎ 陳木金(國立臺灣藝術學院教育學程中心主任)

## 壹、前言

Siddique & D'Arcy (1984) 研究指出：青少年的生活適應情形，可以反映出其家庭生活的品質。家庭是兒童及青少年成長的最重要場所，個體基本生理需要、情愛、隸屬及安全等心理需求，均經由家庭而獲得滿足。在兒童社會化的過程中，「家人相處情形」不僅是兒童與青少年認同及學習的主要關鍵，且對兒童及青少年行為表現的適宜與否，負有教養的責任。經由持續的家人相處互動過程，父母及家人教導子女學習，協助他們成長，增長他們對社會規範的認知，且培養了他們日後適應社會的能力。

其次，社會變遷對家庭功能的影響相當廣泛，尤其對家庭及父母採用管教子女方式，所造成的影響，讓人感到最為關心，也最值得探討。例

如：健康的家庭功能的六個層面—1.問題解決能力：即維持家庭功能所必備的問題解決能力。2.家庭溝通能力：乃家庭成員間訊息傳遞與交換的能力。3.家庭角色功能：家庭能建立一套處理家庭相關事務的行為模式，如資源的利用、個人成長所需支持的提供、家庭工作的分配等，為家庭成員可以有的情感反應程度。4.情感反應：容許在何種情境及刺激下，家庭成員可以有的情感反應程度。5.情感投入：即成員對其他成員所關心的程度。6.行為準則：即家庭規範的制定，及對成員行為控制的程度。因此，家庭具備有生物性、教育性、情感性、社會性、經濟性等重要功能，「家人相處情形」是個人生命活動的重要場所，所以健康家庭的六個功能是否也會受到社會變遷之影響，值得深入調查分析歸納探討。

第三，家庭結構、家庭生態、家庭活動三者都是影響家庭親密度、家庭功能、青少年生活適應的重要因素，例如，Steinbeg (1989) 指出：夫妻分居、離異、或一方死亡是家庭結構發生變化的主要原因，其對家庭功能及青少年生活適應皆有很大的影響。在許多研究也發現來自破碎家庭的青少年常有行為、情緒的、社會的與健康等方面的問題，如極端的自卑、膽怯、悲觀、退化、偏向憤怒、自我中心、對於社會讚許缺乏感受性、嚴重的不良適應、學業成績不好、自我的概念不良…等情形(王佩玲，民77；方慧民，民76；李慧強，民78；周孟香，民77)。因此，家庭結構、家庭生態、家庭活動情形與家庭親密度、家庭功能、生活壓力適應之關係，也是值得深入調查分析歸納探討。

筆者從事中小學校教育工作及師資培育工作十多年來，從經驗上發現社會變遷對家庭親密度、家庭功能、青少年生活適應的影響很大。例如，學生在校的時間，學生在家時間及學生三餐用餐的情況，相較過去也產生了相當程度的變化，這些主題也是研究「國民中小學學生家人相處情形」的重要參考資訊與相當值得深入探討的問題。因此，本研究首先期望藉著探討青少年生活適應情形的理論，了解青少年與家人相處情形的滿意度；其次希望藉著探討家庭功能的特性分析，找出了一套有用的架構來幫助我們了解家人相處情形的重要內涵；第三，藉由探討分析及檢視家庭結構、

家庭生態、家庭活動、在校時間、在家時間、三餐用餐情形，幫助我們了解與家人相處情形的重要影響因素；最後，根據探索家人相處情形複雜本質的資料分析結果與互動影響關係模式，以作為推動親職教育與青少年輔導政策研究之參考。

## 貳、相關文獻探討

Jones & Jones (1990) 研究指出：每一個人之行為產生的原因，一是受外在環境的因素的影響，另一是與個人內在動機的滿足有關。國民中小學學生與家人相處情形的關係網絡就錯綜交叉於這二種因素的影響。許多學者從不同觀點研究中小學學生的行為問題，建議以瞭解學生的基本需求來探究學生的非建設性行為。例如，Maslow (1968) 指出：許多非建設性行為的發生，是因為學生無法自環境滿足他們的基本需求。其次，行為主義的觀點認為個體行為模式取決於外在獎賞，教師應學習如何去教，及如何適當地增強。第三，社會心理學家的觀點也認為學生可經由模仿，學習到許多他人的行為，從較高的能力、地位、資源控制權、能提供較早的支持或增強者、在日常生活中具顯著卓越者等楷模的角色特質，經由計劃性的楷模有效指導學生的行為，以改善學生的非建設性行為，藉由與家人相處情形來培養他們所缺乏的適當技能，如與同儕相處的能力、自我控制的能力、挫折容忍力、衝突解決能力、問題解決能力等，培養學生去改善他的非建設性行為。以下分別從：1.基本心理需求與家人相處情形研究；2.危機中青少年的指標與家人相處情形研究；3.家庭親密關係與家人相處情形研究；4.家庭親子溝通與家人相處情形研究；5.家庭功能與家人相處情形研究等五方面探討分析。

### 一、基本心理需求與家人相處情形研究

Dreikurs(1971)研究指出：學生基本心理需求的不滿足，依情況嚴重的程度，可以形成四個學生不良行為的相關目標：1.獲取注意；2.贏得權力；3.報復洩恨；4.不當表現。因此，家長與教師必須經由了解、界定學生不當

行為背後隱藏的目的，據以分析、反應，以協助改善學生行為，進而導引學生往積極正向的參與。Erikson(1963) 提出一套人類一生的社會發展的理論，包括年齡、心理危機、心理轉機、發展順利、發展不順利的心理社會理論 (Psychosocial theory)，該理論將人生分為八個階段，他認為前一個階段的社會發展，有助於後一個階段的發展，每一個階段的社會發展都有其困難或問題，發展順利危機就可以解除，發展不順利就會出現危機，所以每一個階段的發展，都可以視為危機或轉機。Glasser (1984) 指出：人的基本需求構成「內在世界」；「大腦」為一控制系統的運作；我們透過「知覺系統」來瞭解外在世界，並在「比較區」檢核外在世界是否滿足基本的內在需求；人的「行為系統」主要在對外在世界或自我做行為的控制，以滿足個體的基本需求。當我們能正確的覺知內在需求與外在世界的差異，並以此採取適切的行為，使之成為我們特有的行為模式，我們即可建立一強壯負責的「人格」，能滿足自己的基本需求而不妨礙他人。

## 二、危機中青少年的指標與家人相處情形研究

關心處於危機中的青少年是當今研究教育問題與家庭問題的重要主題之一。處於危機中的學生輟學率比一般學生高。Patterson (1973) 研究指出：處於危機中的學生是指社經地位低於平均數的學生，他們具有相似的背景特性，如：單親家庭、非婚生子女、童工、父母的教育程度偏低，通常會伴隨文化不利；他們在學校的表現通常有低程度、低成就、學習障礙、失學、不識字、出席緩慢、延遲、中止或退學等傾向；在社會的行為，出現藥物酒精濫用、犯罪、自殺不遂、缺乏自尊或強烈自尊、對學校的態度較為強烈等的傾向較為明顯。Patterson (1973) 從在危機中青少年指標研究，指出六個值得我們特別關注的地方：1.成人與兒童關係的貧乏所伴隨著的正向、支持性的需求，是值得關注的。2.缺乏個人效能或權力感覺的傾向，可藉由瞭解學習過程、發展個人的責任感和權力以聯結需求和經驗。3.以相關研究的外部因素，瞭解影響他們的行為和需求，以教導他們學習對自己的行為負責、及學習如何控制自己的學習和行為。4.低自我尊重，可經由正向的社會互動和學校中成功的學習經驗，以獲得改善。5.

低社會認知感覺的發展——一種無法瞭解他人感情或觀點，可經由學習了解他人的反應、與他人合作的技巧來增進。6.低問題解決能力是需要積極發展的技能，透過增強自我效能和提昇自尊，以發展重要的終生技能。

### 三、親密關係理論與家人相處情形之研究

在親密關係的研究上，學者 Buhrmester & Furman (1987)強調除了重視父母、同輩關係之外，更應重視師生之關係。所謂「親密關係」是指兩人之間互相依賴的關係，兩者互相影響互為因果，此種相互依賴的關係必須是強烈的、經常的、持久的、多樣的，且這種關係可能發生在友誼中、婚姻中、親子關係中、同事中、師生關係中，甚至部屬與上司中，它可以促進彼此的成長，也可能造成互相阻礙成長。並指出以下三種方式對如何建立與家人相處的良好關係有很重要的幫助：1.以親密關係建立安全與和諧的氣氛；2.以角色互動模式促進家人相處的良性親密關係；3.以社會技巧訓練來促進家人相處的親密關係。

### 四、家庭功能理論與家人相處情形之研究

Epstein, Bishop & Baldwin 經過長期的研究，於 McMaster 大學提出此評估家庭功能的模式，以家庭結構與組織及家庭互動型態來描述健康的家庭，並設計家庭評量表 (Family Assessment Device, FAD) 以作為評估家庭功能的工具。此模式主要用來評估家庭功能三個層面：1.基本任務層面：包括家庭如何處理食、衣、住、行等問題；2.發展任務層面：包括家庭如何處理成長與改變的問題，例如初次懷孕或孩子離家等；3.危險任務層面：指的是家庭如何因應危機，如疾病、失業、意外等 (Goldenberg & Goldenberg, 1991)。

McMaster 模式認為，欲瞭解家庭功能的三個層面，可由家庭的六個向度來評估 (Epstein, Baldwin & Bishop, 1983; Keitner et al., 1987)：1.問題解決：是指家庭是否具有能力解決具危機性或威脅性的問題，若家庭能維持某種程度以上的問題解決能力，就可以維持有效的家庭功能。2.溝通：溝通的定義為家庭成員間的訊息交換，著重於評估是否能將訊息表達清楚且直接傳達給對方。3.角色：角色是指每個家庭成員的任務是否明確清楚而

份量均等，家庭成員能否為自己的任務負責，是否能滿足家人情感性與工具性的需求。4.情感反映：意指家庭成員在接受外來刺激時，能否做出適當的情感反映。5.情感涉入：其意義在於家庭成員是否能彼此關心，對彼此的活動感到興趣且給予重視。6.行為控制：意指對其成員之行為或所遇到的緊急情況，是否有一套準則存在以控制成員之行為。在 Epstein 等人所設計的家庭評量表〔FAD〕中，除了 McMaster 模式中的六個向度外，尚包含第七個向度「整體功能」〔general functioning〕，整體功能向度是根據前六個向度發展而來，用以評估家庭整體功能，以區辨出家庭功能的健康程度。

### 參、研究方法

本研究旨在探討國民中小學學生與家人相處情形並了解國民中小學學生之生活適應、家庭親密度、家庭功能、家庭結構、家庭生態及家庭活動的內涵與現況。其次，希望了解國民中小學學生之在校時間、在家時間及三餐用餐情形的內涵與現況。再則，探討國民中小學學生之家庭親密度、家庭功能與生活適應的互動情形，家庭結構、家庭生態及家庭活動與生活適應的關係，在校時間、在家時間及三餐用餐情形與生活適應的關係，國民中小學學生之家庭結構、家庭關係及家庭活動與家庭親密度、家庭功能的關係，國民中小學學生之在校時間、在家時間及三餐用餐情形與家庭親密度、家庭功能的關係。研究架構圖詳如圖一所示。

從圖3-1得知：本研究架構包含了背景變項、歷程變項、結果變項。其中背景變項計有家庭結構、家庭生態、家庭活動、父母親婚姻關係、三餐用餐情形；而歷程變項一為家庭功能變項，包括溝通功能、問題解決功能、情感投入功能、情感反映功能、角色功能、行為準則功能；另一為親密度變項，包括家庭關係、親子溝通；至於結果變項則是國民中小學學生生活壓力適應情形，包括個人適應、家庭適應、同儕適應、學校適應及社會適應等。本研究為了瞭解背景變項、歷程變項、結果變項三者之間的關

係，乃進行下列的研究？

一、探討國民中小學學生之生活適應的內涵及現況為何？

二、探討國民中小學學生之家庭功能的內涵及現況為何？

三、探討國民中小學學生之家庭親密度的內涵與現況為何？

四、探討國民中小學學生之家庭結構、家庭生態、家庭活動、父母親婚姻關係及三餐用餐情形的內涵與現況為何？

五、以家庭親密度、家庭功能為自變項，以生活適應為依變項，探討在低中高不同家庭功能之學生在生活適應的差異情形？

六、驗證本研究家庭親密度、家庭功能、生活適應關係互動之模式適配情形為何？

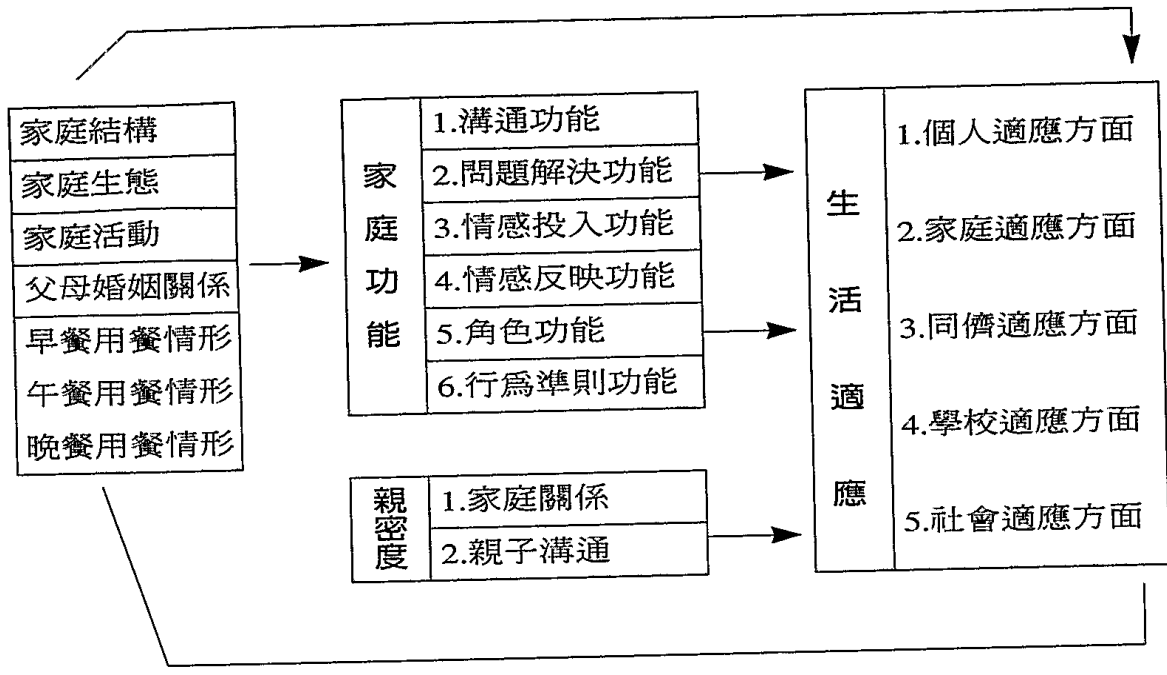
七、以背景變項為自變項，以生活適應為依變項，了解國民中小學生之不同家庭結構、家庭生態及家庭活動在生活適應的差異情形為何？

八、以家庭結構、家庭生態及家庭活動為自變項，以家庭親密度、家庭功能為依變項，了解國民中小學生之不同家庭結構、家庭生態及家庭活動在家庭功能的差異情形為何？

九、三餐用餐情形為自變項，以生活適應為依變項，了解國民中小學生之三餐用餐情形在生活適應的差異情形為何？

十、以三餐用餐情形為自變項，以家庭親密度、家庭功能為依變項，了解國民中小學學生之三餐用餐情形在家庭親密度、家庭功能的差異情形為何？

本研究以台灣地區公立國中一、二年級及國民小學五、六年級學生為研究對象，以「國民中小學學生與家人相處情形調查問卷」為工具進行研究，預試有效樣本236人，以次數分配、因數分配、積差相關、信度分析方法，分析考驗預試問卷的信度與效度；正式施測有效樣本2246位，分別以描述分析、t考驗、單因子變異數分析、多因子變異數分析、積差相關分析、典型相關分析、迴歸預測分析、線性結構關係分析、多元逐步迴歸等研究方法，對研究資料進行分析。



| 背景變項 | → | 歷程變項 | → | 結果變項 |

圖一 國民中小學生與家人相處情形之調查研究架構圖

肆、研究結果與討論

本研究首先蒐集、閱讀、整理、歸納有關中小學生與家人相處情形之理論與相關研究；其次提出研究架構、編製問卷、訪談意見、問卷調查、回收資料、進行統計；然後呈現研究結果，並加以分析、討論；據以形成結論、提出建議，以作為推動親職教育與青少年輔導政策研究之參考。

一、國民中小學生與家人相處情形的內涵分析

1. 生活壓力適應、家庭親密度與家庭功能之現況

首先，國民中小學學生在「生活壓力適應評量表」各向度現況整體得分情形而言，平均數除以題數3.69係屬中上，顯示學生之生活壓力適應情



形尚佳。就在各向度生活壓力適應情形而言，表現最佳為「個人適應」，其次為「家庭適應」、「同儕適應」、「社會適應」，最後為「學校適應」。

其次，國民中小學學生在「家庭親密度評量表」各向度現況整體得分情形而言，平均數除以題數3.16係屬中等，顯示學生之家庭親密度評量情形尚佳。就在各向度家庭親密度情形而言，表現最佳為「家庭關係」，其次為「親子溝通」。

第三，國民中小學學生在「家庭功能評量表」各向度現況整體得分情形而言，平均數除以題數3.27係屬中等，顯示學生之家庭親密度情形尚佳。就在各向度家庭功能評量情形而言，表現最佳為「問題解決功能」，其次為「行為準則功能」、「溝通功能」、「角色功能」、「情感反映功能」，最後為「情感投入功能」。

## 2. 家庭結構、家庭生態、家庭活動、三餐用餐情形與家人相處之現況分析

首先，本研究探討國民中小學學生家庭結構、家庭生態、家庭活動的現況方面：目前在我國中小學生之家庭結構的組成人口數，以「4~7人」者最多，佔調查樣本之81.5%。在家庭生態之組合方式以「二代同住（父母和子女）」者最多，佔調查樣本之59.4%。在家庭經濟狀況以「小康的家庭」最多，佔調查樣本之88.3%。在父母親的婚姻關係，以「同住且感情好」最高，佔調查樣本之77.1%。在住家附近的環境方面以「普通」者最高，佔調查樣本之73.1%。在家裡我最喜歡的人是「媽媽」最多，佔調查樣本之41.0%。在和家人一起去逛街、郊遊或休閒娛樂活動方面，以「有時候」者最多，佔調查樣本之59.9%。在我的家人會關心我、鼓勵我、安慰我方面，以「有時候」者最多，佔調查樣本之52.1%。在當我心情不好的時候很想回到家裡，向家人訴說方面，以「從不或很少」者最多，佔調查樣本之44.7%。在我很喜歡我的家，家讓我覺得很快樂、很溫暖方面以「常常這樣」者最多，佔調查樣本之44.8%。

其次，本研究探討國民中小學學生在「三餐用餐情形」之現況：目前在我國中小學生吃早餐的方式以「在外面買早餐吃」者最多，佔調查樣本

之57.1%。在吃午餐的方式以「在學校訂午餐吃」者最多，佔調查樣本之74.4%。在吃晚餐的方式以「與家人一起吃」者最多，佔調查樣本之89.9%。

第三，本研究探討國民中小學學生在「與家人相處時間」之現況：目前在我國中小學生扣除睡覺，星期一到星期五每天我在家的時間大約「4~7小時」者最多，佔調查樣本之50.4%。在星期一到星期五，每天我在學校的時間大約「8~11小時」者最多，佔調查樣本之57.5%。在扣除睡覺星期日在家的時間大約「7小時以上」者最多，佔調查樣本之64.2%。星期日在學校的時間大約「不用到校」者最多，佔調查樣本之78.3%。

### 3. 中小學生之家庭功能與生活適應的關係

就家庭功能評量表的「整體功能」與生活壓力適應的「整體適應」而言，家庭功能評量表得分之高分組學生在整體適應的得分的平均數優於低分組、中分組學生；中分組學生的得分平均數優於低分組學生。其差異主要存在於「個人適應」、「家庭適應」、「同儕適應」、「學校適應」及「社會適應」中。



#### 4. 中小學生之家庭親密度與生活適應的關係

就家庭功能評量表的「整體親密度」與生活壓力適應的「整體適應」而言，「整體親密度」高分組學生得分的平均數優於「整體親密度」低分組、中分組學生；中分組學生的得分平均數優於低分組學生。其差異主要存在於「個人適應」、「家庭適應」、「同儕適應」、「學校適應」及「社會適應」之中。

#### 5. 中小學生之家庭功能、家庭親密度與生活適應之關係

首先，本研究探討「家庭功能」至「生活適應」的主要徑路上，徑路係數.50，其t值達顯著水準。亦即「家庭功能」上游潛在變項對「生活適應」下游潛在變項有明顯的影響效果。上游潛在變項「家庭功能」的觀察變項「溝通功能」、「問題解決功能」、「情感投入功能」、「情感反映功能」、「角色功能」、「行為準則功能」之結構係數分別為.73、.71、.75、.59、.58、.47，其t值皆達顯著水準。由此可以看出X1到X6六個測量指標均能測到相同潛在因素 $\varepsilon_1$ (家庭功能)，且其結構係數以「情感投入功能」最高，其次是「溝通功能」、「問題解決功能」、「情感反映功能」、「角色功能」，最後為「行為準則功能」。也即是，當家庭功能之「情感投入功能」愈高、「溝通功能」愈高、「問題解決功能」愈高、「情感反映功能」愈高、「角色功能」愈高、「行為準則功能」愈高，則這些測量指標則對「家庭功能」的推力也愈強，此一結果也將本研究模式中「家庭功能」潛在因素的測量模式的假設予以結構化，並且產生對「生活適應」明顯的影響力。

其次，本研究探討在「家庭親密度」至「生活適應」的主要徑路上，徑路係數.94，其t值已達顯著水準。亦即「家庭親密度」上游潛在變項對「生活適應」下游潛在變項有明顯的影響效果。上游潛在變項「家庭親密度」的觀察變項「家庭關係」、「親子溝通」之結構係數分別為.75、.89，其t值皆達顯著水準。由此，可以看出X7到X8二個測量變項均能測到相同的潛在因素 $\varepsilon_2$ (家庭親密度)，且其結構係數以「親子關係」最高，其次「家庭關係」。也即是，當中小學生家庭親密度之「親子溝通」愈佳、「家庭關

係」愈佳、則這些測量指標則對「生活適應」的推力也愈強，此一結果也將本研究模式中「家庭親密度」潛在因素的測量模式的假設予以結構化，並且產生對「生活適應」明顯的影響力。

綜合上述，測量影響中小學生家庭功能的六個指標及家庭親密度的二個指標，確實發揮潛在且看不見的「推力」力量；而測量影響生活適應的各項指標中，確實也發揮了一股潛在且看不見的「拉力」力量。由於這二個上游潛在變項與下游潛在變項間的推拉力量，於是造成了家庭功能、家庭親密度與生活適應的互動關係，這關係可以用結構方程式互動模式來加以解釋。同時本研究之互動模式驗證發現，在模式基本適配標準評鑑結果、模式整體適配標準評鑑結果、模式內在結構適配標準評鑑結果也都支持本研究之互動模式的成立。因此，也可以支持和解釋家庭功能、家庭親密度與生活適應有互動影響的關係存在。亦即「家庭功能」、「家庭親密度」上游潛在變項對「生活適應」下游潛在變項有明顯的影響效果，由此驗證本研究「家庭功能、家庭親密度對生活適應互動模式」為一適配度佳的模式。

## 二、國民中小學生背景變項與家人相處情形的關係分析

本研究探討國民中小學生背景變項與家人相處情形的關係，係以家庭結構、家庭生態、父母親婚姻關係、家庭活動、三餐用餐情形等為自變項；依變項則是國民中小學學生「生活適應」情形，包括個人適應、家庭適應、同儕適應、學校適應及社會適應；另一依變項為「家庭功能」變項，包括溝通功能、問題解決功能、情感投入功能、情感反映功能、角色功能、行為準則功能；另一為親密度變項，包括家庭關係、親子溝通；根據所獲得之資料，依下列進行統計分析：

### 1. 中小學生之家庭結構與生活適應、家庭親密度、家庭功能的關係

首先，在就中小學生之家庭人口數對生活壓力適應的「整體適應」及「個人適應」、「家庭適應」、「同儕適應」、「學校適應」及「社會適應」而言，並未有顯著的差異存在。其次，就中小學生之家庭人口數與家庭親密度的「整體適應」而言，已達到顯著差異，並以家庭人口數「1~3人」

學生得分的平均數優於「7人以上」組學生；「4~7人」組學生的得分平均數優於「7人以上」組學生。其差異主要存在於「家庭關係」、「親子溝通」二向度之中。第三，就中小學生之家庭人口數與家庭功能的「整體適應」而言，已達到顯著的差異，並以家庭人口數「1~3人」組學生得分的平均數優於「7人以上」組學生；「4~7人」組學生的得分平均數優於「7人以上」組學生。其差異主要存在於「家庭功能」之「家庭溝通功能」、「問題解決功能」、「情感投入功能」、「情感反映功能」及「家庭角色功能」、「行為準則功能」之中。

### 2. 中小學生之家庭生態與生活適應、家庭親密度、家庭功能的關係

首先，就「二代同堂」、「三代同堂」、「四代同堂」、「其它」等四種不同家庭人口數的中小學生之家庭生態與生活壓力適應的「整體適應」及「個人適應」、「家庭適應」、「同儕適應」、「學校適應」及「社會適應」而言，未達到顯著差異。其次，就中小學生之家庭生態與家庭親密的「整體適應」而言，已達到顯著差異，其中以「二代同堂」組學生得分的平均數優於「其它」組學生，其差異主要來自於「家庭關係」、「親子溝通」。第三，就中小學生之家庭生態與家庭功能的「整體適應」而言，已達到顯著差異，其中以「二代同堂」組學生得分的平均數優於「其它」組學生，其差異來源主要來自於「家庭溝通功能」、「問題解決功能」、「情感投入功能」、「情感反映功能」、「家庭角色功能」及「行為準則功能」。

### 3. 中小學生之父母婚姻關係與生活適應的關係

首先，就中小學生之「同住感情好」、「離婚或分居」、「同住但感情不好常衝突」三組不同父母親婚姻關係與生活壓力適應的「整體適應」而言，已達顯著差異，其中「同住感情好」組學生得分的平均數優於「同住但感情不好常衝突」組、「離婚或分居」組學生；「離婚或分居」組學生的得分平均數優於「同住但感情不好常衝突」組學生，其主要差異存在於「個人適應」、「家庭適應」、「同儕適應」、「學校適應」及「社會適應」之中。其次，就中小學生之「不同父母親婚姻關係」與家庭親密度的「整

體親密度」而言，已達到顯著差異，其中「同住感情好」組學生得分的平均數優於「同住但感情不好常衝突」組、「離婚或分居」組學生，其主要差異存在於「家庭關係」、「親子溝通」。第三，就中小學生之不同父母親婚姻關係與家庭功能的「整體適應」而言，已達到顯著差異，「同住感情好」組學生得分的平均數優於「同住但感情不好常衝突」組、「離婚或分居」組學生，其主要差異存在於「家庭關係」、「親子溝通」。

#### 4. 中小學生之家庭活動與生活適應的關係

首先，我會和家人一起去逛街、郊遊或休閒娛樂活動，分為「從不或很少」、「有時候」、「常常這樣」分為三組中小學生之家庭活動情形與生活壓力適應的「整體適應」而言，已達顯著差異，其中以「常常這樣」組學生得分的平均數優於「從不或很少」組、「有時候」組學生；「有時候」組學生的得分平均數優於「從不或很少」組學生，其主要差異來自於「個人適應」、「家庭適應」、「同儕適應」及「社會適應」。其次，就中小學生之家庭活動情形與生活壓力適應的「整體適應」而言，已達顯著差異，其中「常常這樣」組學生得分的平均數優於「從不或很少」組、「有時候」組學生；「有時候」組學生的得分平均數優於「從不或很少」組學生，其差異主要來自於「家庭關係」、「親子溝通」。第三，就中小學生之家庭活動情形與家庭功能的「整體適應」而言，已達顯著差異，其中以「常常這樣」組學生得分的平均數優於「從不或很少」組、「有時候」組學生；「有時候」組學生的得分平均數優於「從不或很少」組學生，其差異主要來自於「家庭溝通功能」、「問題解決功能」、「情感投入功能」、「情感反映功能」及「家庭角色功能」、「行為準則功能」上有顯著差異。

#### 三、中小學生之三餐用餐情形與生活適應、家庭親密度、家庭功能的關係

為進一步了解中小學生之不同三餐用餐情形在生活適應、家庭親密度、家庭功能得分的差異情形，本節乃將受試樣本之早餐用餐情形、午餐用餐情形、晚餐用餐情形，依受試樣本之組別分別進行變異數分析(one-way ANOVA)；若各組差異達顯著，則再以 Scheffe，進行事後比較。首先，以了解各組學生在生活適應之「整體適應」、「個人適應」、「家庭適

應」、「同儕適應」、「學校適應」、「社會適應」上的差異情形；其次，以了解各組學生在家庭親密度之「整體親密度」、「家庭關係」、「親子溝通」；第三，了解在家庭功能「整體功能」、「溝通功能」、「問題解決功能」、「情感投入功能」、「情感反映功能」、「角色功能」、「行為準則功能」。

#### 1. 中小學生之早餐用餐情形與生活適應、家庭親密度、家庭功能的關係

首先，就四組不同早餐用餐情形「與家人一起吃」、「在外面買早餐吃」、「在學校訂早餐吃」、「沒有吃早餐」的中小學生之早餐用餐情形與生活壓力適應的「整體適應」而言，已達顯著差異，其中「與家人一起吃」組學生得分的平均數優於「在外面買早餐吃」組學生；「與家人一起吃」組學生的得分平均數優於「沒有吃早餐」組學生，其差異主要來自於「個人適應」、「家庭適應」及「社會適應」。其次，就中小學生之早餐用餐情形與家庭親密的「整體親密度」而言，已達顯著差異，其中以「與家人一起吃」組學生得分的平均數優於「在外面買早餐吃」組學生；「與家人一起吃」組學生的得分平均數優於「沒有吃早餐」組學生，其差異主要來自於「家庭關係」、「親子溝通」。第三，就中小學生之早餐用餐情形與家庭功能的「整體功能」而言，已達到顯著差異，其中以「與家人一起吃」組學生得分的平均數優於「在外面買早餐吃」組、「在學校訂早餐吃」組學生；「與家人一起吃」組學生的得分平均數優於「沒有吃早餐」組學生，其差異主要來自於「家庭溝通功能」、「問題解決功能」、「情感投入功能」、「情感反映功能」、「家庭角色功能」及「行為準則功能」。

#### 2. 小學生之午餐用餐情形與生活適應、家庭親密度、家庭功能的關係

首先，就四組不同午餐用餐情形「家人準備便當吃」、「在外面買午餐吃」、「在學校訂午餐吃」、「沒有吃午餐」的不同午餐用餐情形的中小學生與生活壓力適應的「整體適應」而言，未達顯著差異。其次，就不同午餐用餐情形的中小學生與家庭親密的「整體親密度」而言，已達顯著水準，其中以「家人準備便當吃」組學生得分的平均數優於「在外面買午餐吃」組學生；「家人準備便當吃」組學生的得分平均數優於「在學校訂午

餐吃」組學生，差異主要存在於「家庭關係」、「親子溝通」之中。第三，就不同午餐用餐情形的中小學生與家庭功能的「整體功能」而言，已達顯著差異，其中以「家人準備便當吃」組學生得分的平均數優於「在外面買午餐吃」組學生；「在學校訂午餐吃」組學生的得分平均數優於「在外面買午餐吃」組學生，其差異主要存在於「家庭溝通功能」、「問題解決功能」、「情感投入功能」、「情感反映功能」及「行為準則功能」之中。

### 3. 中小學生之晚餐用餐情形與生活適應、家庭親密度、家庭功能的關係

首先，就中小學生之晚餐用餐情形與生活壓力適應的「整體適應」而言，其差異已達顯著水準，其中以「與家人一起吃」組學生得分的平均數優於「在外面買晚餐吃」組學生，其差異主要存在於「個人適應」、「家庭適應」之中。其次，就中小學生之晚餐用餐情形與家庭親密的「整體親密度」而言，已達顯著差異，其中以「與家人一起吃」組學生得分的平均數優於「在外面買晚餐吃」組學生；「與家人一起吃」組學生的得分平均數優於「沒有吃晚餐」組學生；「在學校訂晚餐吃」組學生得分的平均數優於「在外面買晚餐吃」組學生，其差異主要存在於「家庭關係」、「親子溝通」之中。第三，就中小學生之晚餐用餐情形與家庭功能的「整體功能」而言，已達顯著差異，其中以「與家人一起吃」組學生得分的平均數優於「在外面買晚餐吃」組學生；「與家人一起吃」組學生的得分平均數優於「沒有吃晚餐」組學生，其差異主要存在於「家庭溝通功能」、「問題解決功能」、「情感投入功能」、「情感反映功能」、「家庭角色功能」及「行為準則功能」之中。

## 伍、結論與建議

本研究旨在探討國民中小學學生與家人相處情形並了解國民中小學學生之生活適應、家庭親密度、家庭功能、家庭結構、家庭生態及家庭活動的內涵與現況。其次，希望了解國民中小學學生之在校時間、在家時間及



三餐用餐情形的內涵與現況。再則，探討國民中小學學生之家庭親密度、家庭功能與生活適應的互動情形，家庭結構、家庭生態及家庭活動與生活適應的關係，在校時間、在家時間及三餐用餐情形與生活適應的關係，國民中小學學生之家庭結構、家庭關係及家庭活動與家庭親密度、家庭功能的關係，國民中小學學生之在校時間、在家時間及三餐用餐情形與家庭親密度、家庭功能的關係。研究重要發現如下所述，提供師資教育訓練機構、教育行政機關、國民中小學校長、國民中小學學校行政及國民中小學教師，以作為推動親職教育與青少年輔導政策研究之參考。

一、國民中小學生在生活壓力適應各向度下，壓力適應表現最佳為「個人適應」，其次為「家庭適應」、「同儕適應」、「社會適應」，最後為「學校適應」。建議在輔導工作的應以「學校適應」為核心，進行推動輔導工作加強學生之學校適應能力的培養。

二、國民中小學學生在家庭功能各向度下，表現最佳為「問題解決功能」，其次為「行為準則功能」、「溝通功能」、「角色功能」、「情感反映功能」，最後為「情感投入功能」。建議在輔導工作應以「情感投入功能」為核心，進行推動輔導工作加強學生之情感投入功能之能力的培養。

三、國民中小學學生在家庭親密度各向度下，表現最佳為「家庭關係」，最低為「親子溝通」。建議在輔導工作應以「親子溝通」為核心，進行推動輔導工作加強學生之親子溝通能力的培養。

四、目前在我國中小學生之家庭結構、家庭生態方面，組成人口數以「4~7人」者最多，「二代同住（父母和子女）」者佔多數；經濟狀況以「小康的家庭」最多；在家裡我最喜歡的人是「媽媽」最多；有時候會和家人一起去逛街、郊遊或休閒娛樂活動者佔多數；有時候我的家人會關心我、鼓勵我、安慰我；當我心情不好的時候很想回到家裡，向家人訴說方面，則以「從不或很少」者最多。建議在輔導工作的應以「家庭結構、家庭生態」為焦點，進行推動輔導工作加強學生之生活壓力適應能力的培養。

五、在用餐方面，早餐多在外面買；午餐在學校訂；晚餐則與家人一

起吃者最多。在校時間、在家時間方面，扣除睡覺，星期一到星期五在家的時間大約「4~7小時」者最多；在學校的時間大約「8~11小時」者最多。星期日在家的時間大約「7小時以上」者最多；星期日在學校的時間大約「不用到校」者最多。建議在輔導工作的應以「用餐情形、在校時間」為焦點，進行推動輔導工作加強學生之生活壓力適應能力的培養。

六、以家庭親密度、家庭功能為自變項，以生活適應為依變項，探討在低中高不同家庭功能之學生在生活適應的差異情形，研究發現：不論是家庭功能、或是家庭親密度，高分組學生在生活適應上，明顯優於中分組及低分組；其差異主要存在於「個人適應」、「家庭適應」、「同儕適應」、「學校適應」及「社會適應」中。建議在輔導工作應以「家庭親密度、家庭功能」為焦點，進行推動輔導工作加強學生之生活壓力適應能力的培養。

七、家庭親密度、家庭功能、生活適應關係互動之模式適配情形之驗證，研究顯示「家庭功能」及「家庭親密度」二項上游潛在變項對「生活適應」下游潛在變項有明顯的影響效果。即中小學生家庭功能的六個指標及家庭親密度的二個指標，確實發揮潛在且看不見的「推力」力量；而測量影響生活適應的各項指標中，確實也發揮了一股潛在且看不見的「拉力」力量。由於這二個上游潛在變項與下游潛在變項間的推拉力量，於是造成了家庭功能、家庭親密度與生活適應的互動關係。建議在輔導工作應以「家庭親密度、家庭功能」為焦點，進行推動輔導工作加強學生之生活壓力適應能力的培養。

八、以背景變項為自變項，以生活適應為依變項，了解國民中小學生之不同家庭結構、家庭生態及家庭活動在生活適應的差異情形，發現：在我國中小學生之不同家庭結構及家庭生態在生活適應上未有顯著的差異存在。但在家庭活動上則有顯著差異，其差異主要來自於「個人適應」、「家庭適應」、「同儕適應」及「社會適應」。建議在輔導工作應以「家庭結構、家庭生態、家庭活動」為焦點，進行推動輔導工作加強學生之生活壓力適應能力的培養。

九、以家庭結構、家庭生態及家庭活動為自變項，以家庭親密度、家

庭功能為依變項，了解國民中小學生之不同家庭結構、家庭生態及家庭活動在家庭功能的差異情形，發現：我國中小學生之家庭結構、家庭生態及家庭活動均會影響家庭的功能。其差異主要存在於「家庭溝通功能」、「問題解決功能」、「情感投入功能」、「情感反映功能」及「家庭角色功能」、「行為準則功能」之中。建議在輔導工作應以「家庭親密度、家庭功能」為焦點，進行推動輔導工作加強學生之生活壓力適應能力的培養。

十、以在校時間、在家時間及三餐用餐情形為自變項，以生活適應為依變項，了解國民中小學生之不同在校時間、在家時間及三餐用餐情形在生活適應的差異情形，發現：我國中小學生之早餐用餐情形與生活適應方面其差異主要來自於「個人適應」、「家庭適應」及「社會適應」。晚餐用餐情形與生活適應方面其差異主要來自於「個人適應」及「家庭適應」。午餐用餐情形與生活適應方面，就四組不同午餐用餐情形來比較，未達顯著差異。建議在輔導工作應以「早餐用餐情形、晚餐用餐情形」為焦點，進行推動輔導工作加強學生之生活壓力適應能力的培養。

十一、以在校時間、在家時間及三餐用餐情形為自變項，以家庭親密度、家庭功能為依變項，了解國民中小之不同在校時間、在家時間及三餐用餐情形在家庭親密度、家庭功能的差異情形，發現：就中小學生之三餐用餐情形與家庭親密的「整體親密度」而言，已達顯著差異，其差異主要來自於「家庭關係」、「親子溝通」、「家庭溝通功能」、「問題解決功能」、「情感投入功能」、「情感反映功能」、「家庭角色功能」及「行為準則功能」。建議在輔導工作應以「家庭親密度、家庭功能」為焦點，進行推動輔導工作加強學生之生活壓力適應能力的培養。

## 陸、參考書目

1. 王鍾和(民85)。親職教育—單親家庭篇。台北：教育部。
2. 余書麟(民83)。親職教育。台北：水牛。
3. 邱書璇(民87)。親職教育。台北：啓英。

4. 黃郁文(民80)。親職教育。台北：千華。
5. 吳嫦娥(民87)。親職教育活動設實務手冊。台北：啓英。
6. Briscall, M. A. (1993). Adapting the 5-P Relay for Inviting Quality Family Time. *Journal of Invitational Theory and Practice*, 2, 2, 87-96.
7. Dresden, J. & Shetterley, K. R. (1997). Family Child Care and School-Age Programs: Today's Friendly Neighborhoods. *Dimensions of Early Childhood*, 25, 1, 16-21.
8. Duncan, S.F. & Goddard, H. W. (1993). Stressors and Enhancers in the Marital/Family Life of Family Professionals and Their Spouses. *Family Relations*, 42, 4, 434-441.
9. Hagekull, B. & Bohlin, G. (1995). Day Care Quality, Family and Child Characteristics and Socioemotional Development. *Early Childhood Research Quarterly*, 10, 4, 505-526.
10. Koralek, D. G. (1993). Caring for Children in Family Child Care. Volume I, Volume II, and Training Guide. (ERIC Document Reproduction Service No. ED 368 474).
11. Kontos, S. J. (1991). Child Care Quality, Family Background, and Children's Development. *Early Childhood Research Quarterly*, 6, 2, 249-262.
12. Lehman, C. M. & Irvin, L. K. (1996). Support for Families with Children Who Have Emotional or Behavioral Disorders. *Education and Treatment of Children*, 19, 3, 335-353.
13. Mueller, C.W. & Orimoto, L. (1995). Factors Related to the Recruitment, Training, and Retention of Family Child Care Providers. *Child Welfare*, 74, 6, 1205-1221.
14. National Council of Jewish Women. (1991). Highlights of the NCJW National Family Day Care Project (1988-1992). National Council of Jewish Women, New York, NY. Center for the Child. (ERIC Document Reproduction Service No. ED 350 068).

