

跟你說個笑話：財政紀律  
陳國樑／政大財政系教授兼系主任  
25 Nov., '23

「Bootstrap」這個英文單字，本來是指在鞋靴後跟，為了方便穿脫而設計的短環帶，現今常被用來描述一種會自我啟動，而且在沒有外在力量投入或協助下，可以持續運作或增長的過程；或許因為這個有違牛頓第一運動定律的新解有趣，不少的應用，遂以其為名。

例如，在計量經濟學上，「靴拔法」(bootstrapping method) 是多種重複抽取樣本估計方法的統稱；又例如，在網路技術上，「Bootstrap」則是由推特公司技術人員所開發、可讓網站排版自動適應螢幕大小的框架。

在臺灣，選舉前如雨後春筍般地冒出，讓人目不暇給、眼花撩亂的各種撒幣政策，可謂是一種「靴拔」補貼。最新登場的是上周行政院會拍板、預估約有廿七·五萬大學生可受惠的公私立大學校內宿舍住宿補貼方案；對於一般生每學期補貼五千元、一年補貼金額一萬元，弱勢生另有加碼。

回歸財政學理的規範面，補貼政策必須要有論述的根據；校內宿舍住宿補貼，不論是就效率或公平而論，都站不住腳。

就效率而言，特定經濟行為，若偏離經濟最適資源配置狀態，或可經由補貼政策導正。例如，如果個人自費施打疫苗意願不高，政府可以透過補貼來鼓勵民眾施打；又例如，如果生產帶來過多的汙染，政府可以透過補貼來提供廠商減產誘因。

按此，若各大學宿舍出現空餘床位過多、資源閒置的情形，經由校內宿舍住宿補貼，自然可以提高大學生入住學校宿舍的意願、促進資源的有效利用。但現在各大學校園的實況，恰恰相反。抽不到宿舍，是許多大學生開學前必須面對的悲劇；甚至有畢業多年、回來拜訪的系友告訴筆者，前晚夢到沒抽到宿舍，竟然還嚇醒過來。在校內宿舍的供給遠遠小於需求的情形下，校內宿舍住宿補貼，結果只是讓原本就「稀有珍貴」的校內宿舍床位，變的更加炙手可熱。

校內宿舍由於價格低廉、沒有通勤問題、方便學習、還可避免校外住宿與房東交涉的點滴，自然是有住宿需求大學生的首選；既然如此，何必對運氣好、抽到宿舍的同學，錦上添花？而對於手氣不佳、沒抽到宿舍的同學，補貼更是落井下石般地殘酷。因此，校內宿舍住宿補貼就公平而言，是在大學住宿不公問題的傷口抹鹽。

公共選擇理論解釋，執政者會透過其所掌控的資源與預算，維持其執政地位；按此，校內宿舍住宿補貼方案的解釋，就是選票的考慮。一〇六至一一一的六年間，國庫對於住宅基金的撥補：一五一億元；大選在即，今、明兩年預算，對於住宅基金合共撥補：五五七·七億元。

更有甚者，財政部在今年四月已超前部屬，修正通過「房地合一課徵所得稅稅課收入分配及運用辦法」，對於住宅基金挹注更多的財源。所謂行政，從「為人民服務」，淪喪成「為勝選者服務」。

最後，跟你說個笑話：財政紀律。