

誤解、誤解、誤解、誤解、誤解、誤解、誤解、誤解、誤解、誤解、誤解
陳國樑／政大財政系教授

行政院長蘇貞昌表示正以去年振興三倍券的「成功經驗」為基礎，推動五倍券，希冀拉提內需、振興經濟；總統蔡英文也表示對於行政院目前規劃方向的支持與肯定。決策樞紐所在之「成功經驗」，來自經濟部估算振興三倍券之 1,349 億經濟效益。

當知，三倍券為行政院振興經濟重大施政，經濟部為行政院所屬中央二級機關，豈會交出三倍券無效、施政失敗的政策評估報告？振興三倍券之 1,349 億經濟效益，實所謂「上下交相賊」之作，棄之可也。君不見，審計部（非行政院所屬）對於三倍券效果評估之不假辭色？

目前外界對於振興券與現金比較的討論多有誤解，以下為其犖犖大者。

誤解 #1：振興券不能存。振興券當然可以存；每一塊錢振興券，都可以透過減少一塊錢現金支出來跟自己「兌現」，然後把所減少的現金支出存下來。

誤解 #2 二：振興券有使用期限。領取振興券後，只要在使用期間內，將券額透過上述 #1 的方式兌現存下來後，並沒有使用期限的問題。

誤解 #3：振興券有「循環效果」；商家拿到後也可以用振興券。現金也有循環效果；商家拿到現金，不僅可以循環使用，還一定更好用。

誤解 #4：振興券可以有加碼，帶動更多消費。商家一年 365 天，每天皆有各種「加碼」，屬於一般商業折扣行為；相較於振興券，現金可以省下兌券成本，商家或願意給更多加碼的「好康」。

誤解 #5：振興券比現金更能刺激消費。在疫情下有能力儲蓄的個人，收到振興券或現金，實質購買力等幅提升，對其消費刺激效果相同；因疫情影響無力因應日常生活所需的個人，收到振興券或現金，皆會全數用於消費，對其消費刺激效果亦相同。

誤解 #6：發現金會造成儲蓄率變高。儲蓄是本期有能力消費而不消費、移作下期消費的部分；承上討論，振興券與現金對於刺激消費效果相同，則對於儲蓄的影響也會一樣，並沒有發現金使儲蓄增加的道理。

誤解 #7：日本去年發放現金，儲蓄率較前 1 年提高許多。台灣去年發放振興券，

根據主計總處統計，2020 年國民儲蓄率為 37.85%，自 1988 年以來最高、較 2019 年大幅增加了 3.15%。

誤解 #8：振興券比現金更好。去年三倍券期間，傳出消息有人以 2,800 元出售 3,000 元三倍券；未曾聽聞任何人以高於 3,000 元價格購買 3,000 元三倍券，這證明現金較消費券「更有價值」。如果振興券比現金好，央行應廢新台幣、以振興券代之。

誤解 #9：振興券最難得的地方，在於這是「全民參與式」的經濟。市場交易的**本質**就是「全民參與」，市場不會挑選交易對象；交易利得決定是否交易，振興券或現金只是交易的媒介。

誤解 #10：振興券「好領、好用、好刺激」。現金「更好領、更好用、更刺激」。

總和以上討論，現金「完勝」振興券。