

周祝瑛：高教深耕計畫勿重蹈頂大覆轍

2017-10-13 蘋果日報

教育部推明年度起，將實施「高教深耕」計畫，該計畫將整合過去的「邁向頂尖大學計畫」、「教學卓越計畫」、及「典範科技大學計畫」3項，經費規模每年118億元，各校申請時須提報5年期計畫，以發展多元特色、國際競爭等，且希望大專校院把補助的一半用在教學上，讓高教資源從重研究轉到重教學。但綜觀這一計畫，發現有以下問題，值得商榷。

首先，深耕計畫為何將過去分別具有不同目標、不同重心的3大計畫合而為一，理由安在？尤其過去傳出某頂尖大學，將4成預算用於學生宿舍之興建與整修，只用1成在教學改進上；有些教卓學校為了核銷特別預算，要求教師舉辦各種不一定與教學有關的演講，再到處拉人來衝人數，影響教學與浪費公帑；甚至有私立學校為了爭取預算，紛紛高薪聘請退休的教育部主管，擔任校長及特聘教授，形成了過去的裁判變成現在的球員，難免出現瓜田李下、利益糾葛的爭議。

尤其，上述3大計畫實施後的評估報告何在？耗資千億元的頂大，究竟有無讓台灣的高教脫胎換骨，成為世界級的大學或研究中心？在政府資訊透明化不足情況下，學界或民間如何參與評估及改進？

其次，高教深耕計畫延續過去的「競爭型經費指標」，由於這次的指標更為具體，如其中每年編列60億元預算的「追求國際一流及強化研究能量」計畫，申請條件在研究指標中需完全符合國外單一廠商Web of Science（引文索引資料庫）中的SCI、SSCI與ESI資料庫論文數，且大多以科學、技術、工程、數學及醫學類，予人明顯的「獨厚特定廠商」、「重理工、輕人文社會」及「SSCI復辟」之嫌。

第三，深耕計畫為何沒有規劃如何為台灣「工業4.0」提出人才培育需求？為何沒有納入前瞻計畫人才養成之一環？尤其能針對過去3大計畫中「高教人才培育與社會脫鉤」、「台灣學術研究重論文生產、無法為產業升級與解決當地問題」的批評，提出說明？尤其上位者所聘請的委員是否公正、無私、專業與願意真正投入評審？且避免為了統一標準化管理，將大學辦學成效簡化成學術論文發表數量，間接促成了學界近親繁殖、抄襲造假、學術與商業利益掛鉤，甚至部長、校長、傑出教授因學術不端而下台之國際醜聞，這些檢討何在？

最後，當年教育部推動頂大之初，許多人都曾呼籲，切勿以學校為單位，而應推動「跨校型的頂尖研究中心」或「跨國研究團隊」，才能集中資源，力拼世界一流，可惜未被採納。如今高教深耕計畫，建議應落實高教的分級與分流、加強技職體系的特色與功能、並結合區域發展等重點，避免繼續以KPI的「作文比賽」方式，打亂各大學的自我定位，讓大學重新回歸正常教學、研究與服務軌道上。

周祝瑛 / 政治大學教育系教授