

台灣高教要擺脫排名、向上提升

文／周祝瑛（政治大學教育系教授）

近幾年來，國際上不少世界大學排行榜公布名次，台灣的大學經常在兩、三百之間。

由於受到「全球化競爭壓力」、「國際性標準化」與「全球人才競爭」等影響，各國紛紛投入各種國際性評量，其中像上海交大、倫敦《泰晤士報》高教版與 QS 等旗下的世界百大排行，影響各國出現「進入百大集體焦慮」，紛紛投入鉅資，打造世界一流大學。

為此，許多歐美和對岸的大學與研究單位，一方面透過整併等改造，一方面引進外部評鑑機制與人員調整等途徑，希望為原有的機構，注入新的動能與誘因，以大幅提升組織的效率與效能。

相對於先進國家對於世界百大的投資，台灣的高教規模，在經濟與資源有限、學雜費調漲受限制、大學教師待遇二、三十年來成長偏低等情況下，如欲締造世界一流的研究與教學機構，防止一流人才外流，建立與國際學術社群暢通無阻的連繫與合作。

有必要集中資源，打造至少一所一流的研究型大學，由政府提供長期的「穩定經費」、「尊重學術自由」、「重視研究出版」、「招募國際一流教授」，建立世界一級的研究中心，提供台灣世界級人才。

在打造一所世界一流大學之後，讓其他大學自此脫離追求百大的壓力，好好回歸替台灣培養人才的正常營運。

另外「世界百大排行，究竟誰屬贏家？」這一問題也需要加以釐清。從二〇一四年前教育部長蔣偉寧因論文審查事件下台，到最近台大楊洋池校長，也身陷過去生醫研究論文涉及違反學術倫理，遭撤稿不幸事件。

如果這一套以追求世界百大而訂立的學術規準，自政策制定者的教育部長、政策獲益者的台灣大學與醫學院等主管，都無一倖免，那麼究竟是制度設計不周引人入罪？還是台灣的學術規範出了問題？

筆者等曾於二〇一〇年十一月發起「反對獨尊 SCI、SSCI、找回大學求是精神」網路連署行動，在二千三百三十二位連署人資料中發現，有高達八成來自人文社會背景，顯示追求百大、大學評鑑獨尊 SSCI、SCI 等國際刊物的數量，對人文社會領域的傷害，遠超過理工類科；但連署中，仍出現一成五理工背景人士，表示這套評鑑制度，對於理工領域也帶來各種後遺症。

為此，亟需重新徹底檢討追求百大中所出現的各種學術不端，與商業利益掛鉤等問題。

甚至將此議題，與國際上共同關心之國家與學術社群進行聯結，發揮台灣在華人社會與世界在該議題上之影響力，才能真正提升我國的高教品質。