

看人間 年金改革 避免流於民粹操弄

文／周祝瑛（政大教育系教授）

最近報載，林全閣揆宣布將取消公教退休人員三節慰問金，數額雖不多，但意義卻重大。

新政府以如此做可節省八億元為由，予以刪除，其中所代表的涵義，耐人尋味。

有台大退休教授表示，這樣的做法，十足對過去犧牲奉獻者無情無義。尤其是對教育工作者而言，既不尊重又不感恩，今後有多少人再願為教育犧牲奉獻？台灣的教育還有希望嗎？

筆者長年從事比較教育及國際教改研究，在探討社會重大議題時，都會注意到任何政策改革，所有問題都須考慮當初制度設計之初的社會情境與條件，不能忽略「歷史時空背景」，否則會陷入「昨是今非」的盲點與失敗中。

由於近來國民年金改革所造成的紛擾與不滿，筆者調查了若干退休教師的看法，其中一位高中老師提到，民國六十四年大學畢業，初任教職時每月只有四千五百元的薪水，扣掉租屋兩千八百元，每月只剩一千多元生活與補貼家用。

他的同學在軍中擔任中尉，每月薪資也只有六千元，但另一位同學在國內某航空公司任職，月薪卻高達四萬五千元。因此，社會上多不鼓勵家人從事軍公教等行業，認為這些是「吃死薪水」的行業，是相對沒出息。

整體而言，在那一個國民普遍低薪的年代，仍然有不少行業與民間機構的薪水頗豐，對於軍公教行業相對較低的待遇，視為畏途。因此，政府為了吸引優秀人才進入這些行業，透過退撫制度，來彌補這些人退休之後的溫飽。

這套政策原本不是問題，只是後來台灣的經濟發展遲緩，十餘年來各行各業薪資不漲反退。

加上制度修改的不完備，造成許多軍公教人員不願久任職務，服務年資一滿即辦理退休，形成世界上少有的「中年退休潮」與「十八趴公路」等奇特的現象。

有鑑於過去教改迷思中，許多重要教育政策的形成由「臨時任務編組」方式產生；透過委辦、外包方式，一旦出現問題，找不到人負責，形成「有權無責」等問題。

此次年金改革委員會的成立，不也陷入上述的外包迷思？

不但看不到年金大數據予以佐證，也缺乏淺顯易懂的文字與圖表，為民眾說明年金原委，反而是不斷聽到委員會中，充滿各種情緒性的相互攻擊等字眼，徒增社會對立與紛擾。

筆者建議，仍應要以歷年來的專業研究與建議為準則。年金改革避免流於民粹操弄，產生寒蟬效應。過程中切勿因小失大，透過削減退休人員福利，反倒打擊仍在崗位上的軍公教人員的士氣。