

台灣人文及社會科學領域學術研究評鑑指標問題\*

Analysis of Academic Research Evaluation Indicators of Taiwan's Humanities and Social Sciences

周祝瑛 / 國立政治大學教育學教授

Chung Chou / National Chengchi University, Department of Education Professor, Taiwan

摘 要

台灣高等教育自 1990 年代中期擴張的結果，如何維持高教的品質，已成為社會各界關注的焦點。隨著 2003 年，上海交通大學以一系列的評判標準，公布「世界大學學術排名」(ARWU, Academic Ranking of World Universities) 之後，世界各國的大學，也紛紛跟進，以各種各樣的依據，將各學校作排名。世界各大學進入了一個全球性的排行競賽。在追求世界一流的全球化標準下，各國大學學術研究的評鑑指標逐漸被窄化成端賴。因此，自 2005 年起教育部提出「追求卓越計畫」、「頂尖大學」及建立大學評鑑等政策，將 SCI(Science Citation Index, 科學引用文獻索引)、SSCI(Social science citation index, 社會科學引用文獻索引)、A&HCI(ARTS & HUMANITIES CITATION INDEX, 藝術暨人文引用文獻索引)等國際期刊刊載與被引用次數等做為學術研究評鑑標準，促成台灣各種高教評鑑、國科會專題計畫申請、教育部國家講座、國科會傑出獎、國科會及教育部大學教師彈性薪資、及各大學教師升等與績效責任等，皆以此作為重要參照標準。雖然給了各大學很大的動力，但是忽略了人文社會領域學科標準原本就比較分歧與具地區性，期刊論文之外學術出版形式(如：專書等)更加多元，尤其研究議題多與所處社會與文化脈絡密切相關，較難以用量化標準來評判的人文社會領域的成就，現在卻也須要套用這些量化指標。如何找出合適本國需求的學術研究評鑑標準，是各國必須解決的問題。有鑑於此，本論文首先探討國際上人文社會學術研究評鑑之現況及趨勢；其次，針對人文社會領域中主要採取之學術研究評鑑標準，進行分析。最後本文總結提出如仿效先進國家加重專書的權重比例，加強人文社會領域教師之社會影響力與增加機構數位之典藏等方式，來解決現階段國內學術過於強調 SSCI 等論文發表問題。

**關鍵字：**台灣高等教育、人文及社會科學領域、學術研究評鑑指標、SSCI

A Analysis of Academic Research Evaluation Indicator of Taiwan's Humanities and Social Sciences

With the expansion of Taiwan's higher education system in recent years, the maintenance of quality has become a key concern. In 2005, the Ministry of Education initiated both the Program for Promoting Academic Excellence in Universities (PPAE) and the Aiming for the Top University and Elite Research Center Development Plan (ATU Plan), and also established a formal university evaluation policy, with a view to improving the competitiveness and international visibility of Taiwan's universities. In so doing, the MOE established a clear link between the results of evaluations and the allocation of funds. Research performance is assessed in terms of the number of articles published in SCI, SSCI and A&HCI indexed journals, as well as citation rates and associated impact factors. Evaluation has thus taken on a highly quantitative dimension. Despite the efforts of all concerned to encourage academic excellence, the above-mentioned quantitative evaluation indicators have resulted in bitterness and complaints from humanities and social sciences whose research accomplishment were de-valued and ignored under current quantitative indicators. It is necessary to investigate other approaches to evaluation that are beneficial to both researchers and funding agencies, and find ways to properly tap into faculty academic productive capacity. It is hoped that the study can not only shed light on current issues in academic evaluation, but also contribute to concrete solutions to policy-makings in the making of a fair and effective evaluation system for humanities and social sciences in Taiwan's higher education.

Key Words:

Taiwan's higher education, Academic research performance indicator, SSCI

*(\* 本文改寫自國立政治大學校務發展委員會委託之「如何建構政大人文社會科學領域評鑑指標」報告。過程中承蒙政大教師會同仁、葉怡伶博士與鄭茗襄女士之協助，特此致上謝忱。)*

## 一、全球化對高教之影響

在全球化(globalization)的過程中，台灣高等教育的發展面臨了前所未有的衝擊，無論在改革議題、法令與規範的制訂、人力培育目標與市場供應、教育素質的提昇與高教資源的有效運用、大學與社會的互動以及終身教育體系的建立等各方面，無不受到全球化潮流的影響。

學者華勒斯坦(Immanuel Wallerstein)(2001)曾指出，全球化不是一個現代才有的現象，早在五百年前即已展開。全球化是一種高度異質化的現象，涉及到政治、軍事、經濟、文化、移民、環保等不同領域，各有重疊與差異。全球化主要由跨國性的經濟和工業組織所推動，亦即資本主義的世界性擴張。資本主義全球性擴張導致了跨國企業林立，對全球提供及推銷特有的商品、服務以及消費模式。這些跨國公司所關注的主要是商業利益，而非人類社會的福祉。目前各國市場的開放自由化和政府權力的鬆綁、放權也是全球化過程中的一項

特色。在此潮流下，眾人認為市場規律總是對的，國家干預反而不可取。這種主張全球化理論的新自由主義經濟學者，以1970年代的美國經濟學家弗里德曼（Milton Friedman）為代表，影響所及使得許多國家政府根據上述主張制訂政策，在各國普遍實施分權、減少國家干預、促進貿易和資本的自由流動，以及將公共部門私有化、民營化等一連串措施。

根據全球化的觀點，長期以來視為公益事業的教育機構，由過去國家稅收補助性質轉為由使用者付費的觀念所取代，尤其是在高等教育領域，更加主張由學生負擔較高的學費，而非政府負擔高教投資。各國高等教育機構淪為生存競爭而推陳出新，為搶佔市場而日趨商業化。在全球化的潮流下，高等教育的發展面臨了前所未有的市場化與大眾化的挑戰。

許多研究指出都紛紛指出（Yang, 2003; Mok, 2005 ; Chou and Ching, 2012），全球化對高等教育造成的影響甚鉅，其形式包括：以市場導向的經濟實用主義，導致大學的發展經常簡化成須配合經濟發展需求，培養學生的就業力，教學中重視應用能力，研究成果必須與實務相結合，大學的品質好壞往往取決於論文數、研究出版項目數量、畢業生人數、就業率等，忽視了大學人文素養及社會責任等傳統教育價值等。換言之，全球化夾帶著資本主義自由市場的威力，改變了傳統高等教育的角色與任務，迫使大學從過去公共財變成了消費財；隨著西方強國的教育輸出，教育文化被殖民化的情形更加明顯，中心與邊陲國家的相對地位差距擴大。同時各國政府也在市場導向與財政緊縮壓力下，逐漸對大學鬆綁放權，並減少經費補助。全球化對高等教育的影響無人能倖免。

## 二、 台灣之學術評鑑

台灣高等教育自1990年代中期以來擴張的結果，如何維持高教的品質，已廣受各界關注。隨著2003年上海交大開始公布「世界大學學術排名」，以論文引用率、教授與畢業校友諾貝爾獎與菲爾茲獎得主數目、「自然」期刊與「科學」(Science and Nature)期刊論文數目、SCI和SSCI論文數目等學術數據作為排名依據。2004年，英國「泰晤士報高等教育特刊》(Times Higher Education-QS World University Rankings) 與QS公司開始合作推出世界大學排名 (THE-QS) 之後，世界各國的大學進入了一個全球性的排行競賽。在追求世界一流的全球化標準下，各國大學學術的評量指標逐漸被導引成量化指標，如重視：學科領域被引用的次數、科學及及自然中發表的文章比例，與在SSCI、SCI、A&HCI等引文索引資料庫發表的文章數。因此，自2005年起教育部提出「追求卓越計畫」、「頂尖大學」及建立大學評鑑等政策，將SCI、SSCI、A&HCI等國際期刊刊載與被引用次數等做為評鑑標準，促成台灣各種高教評鑑、國科會專題計畫申請、教育部國家講座、國科會傑出獎、國科會及教育部大學教師彈性薪資、及各大學教師升等與績效責任等，皆以此作為重要參照標準，導致人文社會領域也必須套用這些原本比較適用全球化標準的理、工、醫、農等自然科學領域的量化指標。相對之下，人文社會領域學科標準較為分歧，期刊論文之外學術出版形式(如：專書等)更加多元，尤其研究議題多與所處社會與文化脈絡密切相關，如何找出合適的學術研究評鑑標準，是各國共同面臨的重要課題！

依據2011年六月份國科會引用「美國科學資訊研究所」(Institute for Scientific Information, 簡稱ISI) 所建置的全球性引文索引資料庫統計資料顯示，在上述政策的導引下，自2000年到2009年我國學術論文發表於SCI所收錄之期刊篇數成長2.5倍；在社會

科學方面，以 SSCI 所收錄之期刊篇數則成長 6 倍。而 A&HCI 〈藝術暨人文引用文獻索引〉所收錄之期刊篇數成長 5.7 倍，且三種資料庫的世界排名皆有大幅進步(陳玉芬，2011)。同時，國科會為提升台灣人文及社會科學期刊學術及出版水準，建立「台灣地區社會科學核心期刊引用文獻資料庫」(Taiwan Social Sciences Citation Index, TSSCI)〈台灣社會科學引文索引資料庫〉，「台灣地區人文科學核心期刊引用文獻資料庫」THCI Core 〈台灣人文學引文索引核心期刊〉資料庫及 THCI (Taiwan Humanities Citation Index)〈台灣人文學引文索引期刊〉資料庫等。目前各資料庫之期刊收錄期刊數量 THCI 372 種，TSSCI 87 種，而 THCI Core 則收 44 種。在 2005-2009 之間。TSSCI 平均每年收錄約 1,600 篇論文，THCI Core 2008-2009 每年約收錄 650 篇論文，而 THCI 則每年收錄約 2,300 篇。但我國人文及社會科學期刊，卻只有 7 種期刊收錄於 ISI 之 WOS 資料庫 (SSCI、A&HCI)，能見度與影響力顯然遠低於東亞各國 (日本、中國大陸、韓國)(吳淑真，2011)。其中數目偏低的因素，除了我國學術研究人口有限的客觀因素外，語言與區域性也可能是原因之一。於是國科會自 99 年起開始推動「台灣人文及社會科學期刊加入國際大型資料庫」，協調國際資料庫對於台灣期刊之收錄，透過補助台灣既有英文期刊、加強華文期刊建置英文網頁及論文英文摘要等(吳淑真，2011)。

儘管如此，台灣學術界對於人文社會科學學術期刊的評鑑結果與品質，仍持保留態度，尤其質疑人文及社會學科領域屬性是否適合以量化的學術評鑑或期刊評比等，來進行排行。尤其迄今台灣尚無相關研究，足以提出一套適合人文社會科學學術期刊評鑑的機制與標準，以解決目前文理差異因人文所產生的評鑑爭議。為此，國科會復於 2000 年推動「人文及社會科學期刊評比與期刊資料庫建置分軌化」計畫，希望朝台灣期刊評比制度化方向邁進。上述政策推動成效如何，尚有待進一步評估。

就台灣整體的教育環境看來，政府對於大學的財政並未真正下放，例如：各校缺少權力去依照所需來調漲學費，大學能否順利的營運生存，仍掌握在政府提撥的金費預算之下，單靠收取學生的學費並無法維持一所大學正常的運作。而政府所提撥的經費的考核標準，往往是依據上述幾個能夠實際量化的評鑑標準而來。在此種體制之下，政府不願真正放權的作法，在不合理的經費分配下，已影響許多大學，尤其人文社會科學為主的大學的生存權與學生的受教權。

### 三、臺灣使用引文資料庫之衍生問題

面對我國上述重視 SCI、SSCI 資料庫發表與引用數量的作法，湯森路透(Thomson Reuters)該資料庫亞洲區負責人在一次座談會明白指出(Liang, 2011)：美國科學資訊所(Institute for Scientific Information, ISI)於 1963 年，建置了 SCI 和 SSCI 兩大資料庫，成立時即秉持客觀、公正的態度，是一個單純的學術出版品，而資料庫的應用要十分小心，目前此二資料庫發展迄今，儼然成為國際上篩選或評鑑期刊之重要依據，實非願意。資料庫分為：主題型，例如：ERIC(Education Resource Information Center)、MLA(Modern Language Association)、Westlaw。綜合型，例如：Web of Science。此二資料庫創辦初衷是為了拓展當實的研究領域，並解決科學家找尋資源浪時間的問題。演變到後來這些資料庫除了蒐集各式期刊外，也包含所為的期刊的影響力評估(impact factor)，不過代表整體期刊「比較」有其影響力，而不一定代表個別文章的好與壞，因此以此來做為評鑑標準，其公平性與效能堪慮。這些資料庫功

能相當多元，可以用來做各種情報分析，如日本的 NISTEP( National Institute of Science and Technology Policy)每兩年做一次五年的調查，將其作為日本科技政策的規劃。目前亞洲大部分教育機構都有採用 SSCI、SCI 資料庫做為索引參考標準(需收費)，中國則約有 40%，美國各大學則不會刻意要學者發表在參加 SSCI 上。此外，SSCI 只收納具有代表性、國際性的期刊，那麼在藝術、人文方面(如本土的音樂研究)在人文與藝術方面則未包含在內。可見這些資料庫可用來做為參考依據，但非唯一的評鑑工具，因為有些期刊內容出現錯誤，但被引用的次數很多，反而產生負面影響；期刊的好壞無法將等同於其被引用的次數，這樣的觀念並非資料庫設計之初衷端看怎麼去活用資料庫。政府應該正確使用，而非用來做為單一的評鑑標準(Liang, 2011)。

另一方面，由於我國人文與社會科學之研究多半有區域與語言的限制，使得台灣研究成果不易為國際期刊刊登。有鑑於此，國科會於數年前開始建置TSSCI(Taiwan Social Sciences Citation Index, 臺灣社會科學引文索引)和THCI(Taiwan Humanities Citation Index, 臺灣人文學引文索引)兩大引文索引資料庫，加上民間機構與學術團體試圖推出中文系統，結合人文學和社會科學的引文資料庫等，也為台灣引文索引資料庫奠下基礎。然而，台灣現有的數個引文資料庫各具特色，但是收錄標準不同、資料重複等原因，導致其引文資料庫發展至今一直無法完全符合學界之需求，且政府和民間各自經營，無法結合雙方之優點與資源，使得台灣的期刊引文資料庫難以快速發展。相對之下，近期中國大陸期刊引文資料庫之勢力及規模不斷擴大，勢將影響台灣日後在華人世界中人文社會的學術地位。因此，如何整合與建立以台灣期刊為主的引文資料庫，將成為台灣學術界的重要課題。

綜觀各界對於人文社會學術研究評鑑指標的建制研究及相關問題如下(黃慕萱, 2007; 王如哲, 2008; 周祝瑛等, 2011; 鄭茗襄, 2011; Chou, 2014):

#### (1) 研究數量無法完全呈現研究品質

國際上常見的三種研究評鑑方法包括：同行審查、引文索引採計(bibliometrics)與研究收入三種形式，仍有未盡之處。而其中第二項甚至出現以論文出版數量與被引用次數來作為評鑑標準的作法，如：以 SSCI 發表數量等，可能造成研究數量及引用次數無法真正反映研究品質與社會貢獻的問題。

#### (2) 國外引文資料庫與台灣需求出現落差問題

人文社會學科方面在建置資料庫時，時常都會有區域與語言的限制。正因為這個原因，台灣在使用的國外資料庫的方面，也相對的受到了很大的限制。台灣的學者，被迫要在資料蒐集上花費更多的時間，要不就要屈就於國外的資料庫去做與其對應的課題。

但是，舉目中外，人文及社會科學多半具有語言的限制(多以中文發表)、以區域或本土議題為主體的研究特色，具有強烈的社會情境脈絡化需求(social contextualization)，一般較不易被國際期刊接受與發表研究成果，因此，許多學者仍以母國(如：臺灣本地的華文)期刊為出版園地，導致國外引文資料庫無法完全呈現台灣、華文期刊相互引用的情況與研

究成果。因此，只是仰賴國外引文資料庫作為評鑑台灣期刊、研究機構或研究人員學術產出的依據，對於人文學及社會科學領域的單位和學者而是否恰當與公平，值得討論。

### (3) 台灣引文資料庫資整合不足

為提昇我國學術研究風氣及競爭力，國科會數年前建置 TSSCI 和 THCI 兩個引文資料庫（陳超然，2007），以提供評估人文學與社會科學研究發展之量化指標，藉以評估期刊影響力與研究人員之學術研究績效（王保進，2003；陳光華，2001；管中閔、于若蓉，2000）。因此，目前台灣的期刊文獻資料庫包含政府成立的 TSSCI 和 THCI 兩個引文資料庫，另外還有其他私人公司所建的學術引用文獻資料庫(Academic Citation Index, 簡稱 ACI) 等。因為這些引文資料庫成立背景不一，且循各自系統建置，資源分散，在缺乏統整情況下，如何有效發揮期刊索引資料庫廣為引用之功能，應刻不容緩。

### (4) 華文期刊有效評比機制有待建立

其實透過期刊引文索引資料庫，理應可以加強台灣學者研究貢獻的客觀性評量，提升期刊的整體品質，進而充實台灣的學術競爭力。但囿於目前國外的引文資料庫所收錄的華文期刊數量相當之少，且台灣的引文資料庫各具系統，缺乏統整為一套可以作為華文期刊評比依據之引文資料庫。儘管科技部(原國科會)近年來經常聘請專家學者執行各學門期刊評比，但多數的學門都仍以專家意見(質性)為主，缺少引文指標(量化)搭配；加上各學門的評鑑方法各有出入，使得評比結果客觀性受到質疑。因此，如何建置一個可用於台灣期刊評比的引文資料庫，以便訂定統一且客觀的評比標準與辦法，有待政府、學術界與民間之共同努力。

### (5) 台灣學術期刊研究的傳播管道有待提升

在 TSSCI 和 THCI 的基礎之下，台灣期刊的水準日漸提升，但推廣管道依然相當缺乏。誠如詹麗萍(2006)的研究指出，目前台灣學術研究者有 59.21% 從索摘電子資料庫中取得全文，25.00% 的研究者使用有提供檢索功能的電子期刊或全文資料庫。可見若能將引文資料庫與全文資料庫作結合，將可提升論文被引用的準確性，避免學者斷章取義，讓論文本身失真。因此，如何結合現有的通路與管道，透過國際上如：Google Scholar 等進行夥伴合作關係，將台灣期刊的研究成果推廣至華人社會與全球，是提升台灣的國際競爭力的重要方式。

### (6) 跨兩岸的華文引文資料庫不足

雖然現今兩岸學術交流日趨熱絡，兩岸學者相互引用學術成果的狀況日漸頻繁，但目前欠缺一個可以協助學者了解兩岸期刊的資料庫，甚至可以供兩岸三地及新加坡等華人學術界的相互引用。若台灣能發起及擔任龍頭角色，首先建立屬於華人學術出版品的引文資料庫，將能鞏固台灣學術地位，並保有台灣對優良期刊的解釋權。

### (7) 人文社會領域專書資料庫建置闕如

根據魏念怡、陳東升(2006)研究 THCI 資料庫 1996-2001 年收錄期刊引用文獻中，發現

學術專書為該資料庫中被引用的主流，且指出學術專書的影響力較期刊更為長遠。同樣的於2010年三月，在華沙舉辦的全球學術排名觀察組織會議(International Observatory on Academic Ranking and Excellence, IREG)，會中發表全球人文社會科學領域的著作引用率調查報告，發現80%仍然是來自專書與研究報告，相對的來自SSCI的資料庫僅佔不到20%(UNESCO debates uses and misuses of rankings, 2011)。足見學術專書在人文學門的引用與社會貢獻度佔有相當重要的地位。但由專書建置涉及問題複雜、困難重重，因此迄今遲遲缺乏有效的機構建置。因此若能建置學術專書的引文機制，將能使人文及社會科學的引文資料庫更為健全，對台灣人文社會的發展具有正面的效果。

除了上述討論外，另一方面的討論為將人文社會科學與理工醫農論文等一併計算，忽略學科領域之差異性(尤其是SCI與SSCI的合適性與有效性問題)，這些評量標準皆造成了台灣學界以國際期刊論文發表為主要的研究取向，不僅以中文發表形式漸不受重視，也迫使研究議題須迎合國際期刊與編輯等之喜好，形成研究出版「重期刊論文、輕專書」、「發表篇數勝於一切」等現象。甚至有許多研究者追求以英語形式發表論文，遠超過對文章本身品質的要求(陳光興、錢永祥，2004；王如哲，2008)，也同時加劇了校內各學院、甚至各科系間不公平的競爭。茲舉例如下(黃慕萱、張郁蔚，2006；王如哲，2008，周祝瑛等，2010)：

#### (1) SCI與SSCI論文成為各評鑑與獎補助之核心指標

許多大學的學術研究評鑑相關辦法中，SCI或SSCI之發表數量皆為評鑑之重點項目。不僅以SCI與SSCI期刊論文為研究評量之核心，更進一步要求教師必須提高SCI、SSCI期刊本身被引用之影響指數(impact factor)。此外，在「教師升等」、「獎勵學術著作及出版」等都顯示出：SCI/SSCI期刊論文以不僅已成為教師基本績效評量與升等之重要核心指標，更形成教師能否獲得獎補助以及影響獎補助金額多寡之關鍵因素。

#### (2) SCI與SSCI重複計算情形

根據大學各項補助辦法、教師獎勵辦法與獎勵學術著作及出版辦法之各項獎助指標來看，校內各項獎補助與績效考核，亦有重複計算SCI/SSCI論文數量之現象，且出現一篇論文就能重複申請績效考核與各項獎補助，其所獲得之獎補助也就有加乘效果，而產生「贏者全拿」之學術階層化現象。

#### (3) 人文社會科學之特性被嚴重忽略

黃慕萱與張郁蔚(2006)更指出：事實上，人文社會學者之學術評鑑未被廣泛討論的根本因素在於不同學科之間的差異特性，導致無法採用同一標準，來評鑑所有學科的緣故使然。而所謂「不同學科之間的差異特性」，可從學科的軟硬程度來表示。雖然廣義上，人文社會科學與自然科學均視為科學活動，但由於研究方法、研究對象，以及研究關注的焦點並不同，導致科學的軟硬程度也有所不同。因此，兩方面之學科領域缺乏共同之比較基準，無法用同一標準去評鑑其高下。

另一方面，根據荷蘭大學1980年至1985年年度報告中的出版品資料分析(Nederhof, Zwaan, De Bruin, & Dekker, 1989)，以及澳洲Wollongong大學研究政策中心1991年之資料

庫分析結果發現，人文社會科學之「圖書出版品」比「期刊發表數量」更為龐大。換言之，基於人文社會學科之特性，人文社會學科學者經常以出版「專書」為主，而非「期刊論文」。而在自然科學領域上，圖書出版量則相對低於人文社會的出版數量，因本身擅長以期刊論文來呈現研究成果。由此可知，人文社會學科比自然科學更仰賴圖書之出版。此外，人文社會科學領域也因考量到大眾閱讀的廣泛性及各學門特性之多元，出版種類也比自然科學領域來的多元。因此，如果大專院校教師的所有學術研究評鑑指標，都比照自然科學領域之遊戲規則，將出版焦點完全放在「期刊論文」此單一標準上，那麼不僅日後所有研究將無法看出該教師之社會影響力與研究特性，亦將遺漏許多非期刊讀者，而這些群體仍占不少比例，且可能是具社會影響力之閱聽人。另一方面，圖書出版的時間遠比論文產出時間來得長，若單只以期刊論文篇數做為學術評鑑的主要指標，將產生更多的不公與誤差(溫連熊，2010；彭明輝，2011)。

至於出版之語言獨尊英語，忽略本土及區域性語言也時有所聞。例如，在英語為世界主要溝通語言的情況下，個人研究成果要具國際能見度，基本要件需以英語出版。然而，人文社會研究較自然科學研究而言，其所關注之研究主題更具有本土文化之社會脈絡性。因此，各國人文社會學者，針對該國相關問題進行研究及提出建議時，大多會選擇以最符合該國社會文化脈絡與思考的語言，做為出版或發表的工具。然而，SSCI、SCI、A&HCI及EI資料庫收錄之期刊論文大都是以英文為主要語言，如許多人文社會的SSCI期刊，仍以美、英等國出版的刊物占絕大部份，德、法等非英語系國家則所占比例偏低(陳伯璋，2005；黃厚銘，2004)。尤其上述資料庫中偏好特定以英語發表為主的情形，如在法學及公共行政黨領域仍舊明顯。對於重視區域性及本土議題之人文社會科學研究者而言，不僅其所能發表之期刊種類有限，其所關心之議題也較不易被收錄於SSCI、SCI、A&HCI及EI期刊之中。因此，大為降低人文社會科學研究者投稿SSCI、SCI期刊之意願，相對的也減少投稿之數量(溫連熊，2010；彭明輝，2011)。

由此可見，國內現階段之學術評鑑制度與傾向以引文資料庫中之論文指標作為成果之形式，早已經對於人文與社會科學領域造成相當嚴重之影響，必須予以全面檢討。

#### 四、國外人文社會科學領域研究之評鑑方式

承襲前述之論點，正因人文社會科學與自然科學兩者間所存之懸殊差異，在學術評鑑上，自應有不同的考量，主管單位更不宜套用自然科學的標準於人文社會領域。接著，本研究將探討幾個國外政府與學術機構針對人文社會科學領域所建立之評鑑模式，以供參考(王如哲，2008；周祝瑛等，2011)：

##### (1)英國學術評鑑系統

英國「學術評鑑系統」(Research Assessment Exercise, RAE)又稱英國研究評鑑作業，規定凡接受政府補助的高等教育機構，必須無條件提出本身研究活動資料，送交同行專家進行審查和評定績效(王如哲，2008)。RAE也將據此提供政府有關各大學經費分配之參考建議。具體來說，RAE之評鑑作業乃採「不同領域」之專家評鑑方式。評鑑成績等級自同年起從五級分改為七級分，主要根據不同領域之特性，給予不同等級之評比。值得一提的是，RAE對於送審研究作品之形式並無硬性規定，因此各種形式之產出，例如：電子媒體或其他非學術



性媒體之出版品，其評分比重皆相同。換言之，其評鑑過程中所呈現的乃是一種充滿「多元評鑑標準並呈」的特性。除此之外，為了尊重不同科學之個別屬性，RAE 各領域評鑑委員亦得以「討論方式」來決定該學科出版品種類之優先順序。

由於上述 RAE 在 2008 年最後一次評鑑後即已停止，下一輪將由研究卓越架構 (Research Excellence Framework, REF) 來取代，自 2010 至 2013 年實施、2014 年完成並提供各經費補助部門之參考。RAE 與 REF 兩者評鑑的主要差異在於後者加入更多的量化指標。主要的評鑑依據分成三大部分，且有不同的配分，包括：「產出」(outputs) (60%)、「影響」(impact) (25%) 和「環境」(environment) (15%)，分別以五個等第評等之，再以上述三大部分的不同比例加權方式計算最後結果。此外，REF 的評鑑單位 (Units of Assessment, UOAs) 為專家小組 (expert panels)，由相關領域專家組成，分為四大領域 (醫藥與生活科學、物理科學、社會科學、人文藝術)，共 30 個小組執行評鑑。總之，雖然英國新制評鑑 REF 會採用較多量化指標做為評鑑依據，如：重視醫學、科學與工程領域的論文引用次數、要求提出具體數據等，但對於人文及社會領域則有所區別，尤其主張不能只看論文引用次數，而需有專家實質審查意見。

## (2) 美國藝術人文科學院之人文指標 (Humanities Indicators of The American Academy of Arts & Sciences, AAAS)

J. Adams 等學者於 1780 年創立「美國藝術人文科學院」，學院包含：藝術、商業與公共事務等領域。其成立之宗旨有四：(一) 透過分析與批判社會議題，藉以促進研究與政策實務之互動；(二) 促進公共協議，透過各種研討會與持不同觀點之研究者交換意見；(三) 透過訪問學者 (visiting scholars) 與赫爾曼獎助 (hellman fellowship) 兩種支助項目，引導新一代學者，並促進雙方交流；(四) 拔擢傑出學者成為其院士，以達成引領「藝術、人文與科學研究趨勢」之最終目的。2009 年 1 月 7 日，AAAS 首度公布藝術人文科學指標，涵蓋五大方向，分別為：(一) 中小學教育 (the primary and secondary education)、(二) 大學與研究所教育 (undergraduate and graduate education)、(三) 人文學科就業力 (the humanities workforce)、(四) 人文學科研究與經費支助 (humanities funding and research)、(五) 人文學科與美國人日常生活中的關係 (the humanities in american life) 等方面之影響。其中，「人文學科就業力」指標主要考量人文教育內涵與特性之變化，以及人文科系學生之未來出路。目前，該指標已獲哥倫比亞大學 (Columbia University)、喬治梅森大學 (George Mason University) 和賓州大學 (University of Pennsylvania) 等知名學府之認可 (張曉菁，2009)。總之，此項指標是以美國人文教育之發展為考慮主軸，將有助於提供我國人文社會領域大學之學術評鑑參考。

## (3) 澳洲國家研究績效評鑑——「高等教育研究資料庫」

澳洲國家研究績效評鑑主要公布兩項研究產出，分別為：「研究和研究訓練管理報告」(Research and Research Training Management Reports, PRTMRs) 以及「高等教育研究資料庫」(王如哲，2008)。本研究為凸顯人文社會科學相關評鑑指標之特性，故只討論後者。澳洲高等教育資料庫之設置乃是根據 1999 年，政府引進新的高教撥款支助機制而來 (王如

哲，2008)。此一資料庫目的在於蒐集與統整各大學提交至「教育科學和訓練部」之「整體研究收入來源」以及「研究出版類型」兩大資料（王如哲，2008）。其中，研究出版的部分主要分為4類。經過作者針對4類分類表及其相對權重之整理分析發現：澳洲國家研究績效評鑑較重視研究者之專書著作，而非期刊論文。此結果同樣符合前述人文社會科學研究產出重視專書之特性。唯與其他人文社會科學指標較為不同的地方是，此一分類在研討會論文之品質上要求較為嚴格。

#### (4) 義大利 Naples Federico II 大學人文社會學者之學術評鑑指標

義大利 Naples Federico II 大學（以下簡稱 UFII），依據不同學門特性，將評鑑指標分為兩大部分：（一）適用於「技術科技導向」（technical-scientific）之學科，亦即適合以 SCI 等期刊論文做為學術成就評鑑主軸之領域（the SCI sub-area）。（二）適用於「藝術人文領域」，如建築、經濟、法律等學科（Carotenuto, Mariagloria, Giuseppe, Alberto, & Luigi, 2001）。這兩部分之評鑑指標又是由兩個次要指標所組成，分別為：（一）個人研究產出，以及（二）系所相關之研究活動。前者主要是針對研究者個人學術產出之評鑑，如：專書、期刊論文，以及會議論文等。至於教師所主持之相關研究計畫，以及擔任學術期刊編輯等，則屬於後者。其中，UFII 在藝術人文部分包含 18 個指標。其中，教師專書之比重明顯高於期刊論文數量之比重，顯示 UFII 學術評鑑指標考量：「人文社會科學特殊性」中，研究產出是以「圖書」為主之特性。除此之外，此套評鑑指標的另一特點便是：「發表於國際與台灣期刊、研討會之得分差距並不大」，顯示此份評鑑指標亦同時關注人文社會科學研究產出具「地域文化」之特性，因此，並不會特別拉抬國際期刊或國際研討會發表之論文得分。

歸納上述四國的評鑑制度，得出以下幾點結論：

- (1) 各國評鑑制度多能區分理工醫農與人文社會之評鑑標準，重視各學門間學術社群與專家實質審查意見，謹慎處理量化指標之真實含意。
- (2) 重視「專書」在人文社會科學之重要性與特殊地位。
- (3) 能夠考量人文社會科學具社會文化脈絡，因此並不特別強調人文社會科學領域學者應以何種國際語言發表，亦不以此作為主要發表之積分考核。
- (4) 評鑑過程中，除了考量作者本身之研究產出量與品質外，更同時考量其指導學生之未來發展性。
- (5) 能考量社會科學領域之研究必須具備知識傳遞之社會功能，故亦將許多非學術性質之研究產出，列入評鑑指標中。

由上述的國際人文社會科學評鑑指標，來反思我國教育部、國科會甚至政大等高等學府所推行之學術研究評鑑指標發現：目前我國這套評鑑系統，可能傾向偏重發表數量、缺少因應人文社會與自然科學之特殊差異、論文以外的出版形式未獲應有之鼓勵、人文社會科學領域的多樣性與本土性議題未受尊重等問題。

#### 五、台灣人文社會學術研究評鑑指標之可能方向：兼結論

近年來，在全球化與世界大學排行榜的壓力下，無論東亞地區或歐洲等非英語系國家，都先後面臨著類似台灣學術界獨尊 SSCI，導致人文社會領域發展受限等困境 (Chou, 2014)。Gianfranco 等人 (2001) 曾指出，實際上學術界並不存在任何一個成功的評鑑方程式，因為任何評鑑模式，都存有不足之處。相較於我國高等教育重視期刊為主的評鑑指標，愈來愈多的學術社群，嚴重質疑 SCI/SSCI 期刊論文之篇數為學術評鑑的指標 (Chou, 2014; 葉乃靜, 2005)。不少高等教育體系發展較為成熟之國家，都針對此一問題建立補救或完善機制，如：澳洲高等教育研究資料庫 (HERDC) 的研究出版加權比重、挪威高等教育研究績效 (research performance) 出版類型資助加權比重。這些都是在試圖區分專書與論文的權重，甚至在人文與社會科學領域，加重專書的權重比例 (王如哲, 2008)。而義大利 UFII 學術評鑑指標考量人文社會科學特殊性時，研究產出亦以「圖書」為主。

此外，國際上已有愈來愈多的學者質疑，根據論文「影響指數」(impact factors) 的高低，決定某一期刊學術地位之標準，其做法是否妥當等質疑 (Chou, 2014; Coleman, 1999; Seglen, 1997)。如同前述人文社會科學之社會知識傳播責任，人文社會領域教師之「社會影響力」(social impact) 也應列入學術評鑑指標之中。其中值得參考的作法之一可從教師是否願意「開放」其研究成果為出發點，以「教師於該校線上學術典藏」等搜尋之文章篇數、「引用次數」以及「Google scholar 搜尋之學術或社論文章筆數」等指標，來瞭解教師之社會影響力。

至於近年來許多大學(如政大)提倡「機構典藏」(institute repository)，及鼓勵內部成員之研究產出，以「數位」(digital) 方式進行典藏，並進一步「開放校內師生取用」(羅靜純、黃鴻珠, 2005)。如同何萬順 (2009) 在一項針對「國立大學教師強制參與機構典藏之可行性探討」中，便明白指出：許多實證研究證明，隨著網際網路日趨成熟，在網路上提供全文開放取用的文章所造成的影響力與其引用率，將逐漸提升。由此可見，教師學術作品之數位點藏量，將是未來可以用來評鑑人文社會科學學者社會影響力之重要方式之一。

因此，無論從上述高教先進國家重視人文社會研究評鑑之多元性與強調專書出版的做法，或者近年來台灣人文社會領域的多方研究與呼籲，在在顯示當前的高教學術評鑑仍然不斷向國際期刊論文 (如 SSCI 等) 的政策及做法，的確值得我國主管單位及各大學之重新省思與修改。

## 參考文獻

- 王保進(2003)。國民中小學校務評鑑現況與重要議題之省思。教育資料與研究，50，2-11。
- 王如哲 (2008)。國際大學研究績效評鑑。台北：高等教育。
- 吳淑真 (2011)。人文及社會科學學術期刊評比制度化之推動。人文與社會科學簡訊，12 卷 3 期。
- 何萬順 (2009)。政大教師與研究員強制參與機構典藏之可行性探討。台北：國立政治大學。

- 周祝瑛 (2009)。大學建立人文社會指標的必要性。科學月刊, 40 (5), 2-3。
- 周祝瑛、王卓脩、郭明政等 (2010)。「反對獨尊SSCI、SCI等指標找回大學求是精神」連署聲明。2011年2月7日, 取自<http://bgo.tw/eyvsg>
- 周祝瑛、吳榕峰、胡祝惠(2011)。SSCI下的人文社會領域學術評鑑: 以國立政治大學為例。比較教育, 第70期, 頁33-58。
- 陳光華、陳雅琦(2001)。臺灣人文學引用文獻資料庫之建置。圖書館學與資訊科學, 27(1), 51-77。
- 陳玉芬 (2011)。推動台灣人文及社會科學期刊加入全球資料庫。人文與社會科學簡訊, 12卷3期。
- 詹麗萍(2006)。引文分析與電子期刊使用評鑑, 「數位時代圖書館館藏發展研討會」發表之論文, 國立中興大學圖書館國際會議廳。
- 管中閔、于若蓉(2000)。台灣社會科學引文索引資料庫的建置概況。人文及社會科學簡訊, 3(2), 66-70。
- 魏念怡、陳東升(2006)。專書在人文學科的重要性: THCI 資料庫 1996-2001 年間引用文獻之分析。人文及社會科學簡訊, 7(3), 11-22。
- 張曉菁 (2009, 1月22日)。美國人文科學院公布新的人文科學指標。2009年12月2日, 取自[http://epaper.edu.tw/windows.aspx?windows\\_sn=2694](http://epaper.edu.tw/windows.aspx?windows_sn=2694)
- 陳光興、錢永祥(2004)。新自由主義全球化之下的學術生產。台灣社會研究季刊, 56, 179-206。
- 陳伯璋(2005)。學術資本主義下台灣教育學門學術評鑑制度的省思。載於反思工作小組(編), 全球化與知識生產——反思台灣學術評鑑(頁205-234)。台北: 台灣社會學研究季刊。
- 陳弱水 (2007)。且談人文學術評鑑。知識通訊評論, 60, 63-64。
- 陳超然 (2007)。建置臺灣引用文獻資料庫 呈現人文學及社會科學領域研究之本土特性。評鑑雙月刊第10期, 取自<http://epaper.heeact.edu.tw/archive/2007/11/01/364.aspx>
- 彭森明 (2006)。大學教師評鑑機制之研究。教育部委託專案報告 (94A1004EI)。新竹: 國立清華大學高等教育研究中心。
- 彭明輝(2011年5月26日)。SCI 與 SSCI 不適合當作台灣學術研究成果的主要評量依據。發表於100年立法院「專科學校法部分條文修正草案—高等教育評鑑制度」公聽會。引自 2011/12/26  
<http://memo.cgu.edu.tw/yun-ju/CGUWeb/NCCUEdu2010/20110526/1000526%E5%85%AC%E8%81%BD%E6%9C%83%E5%BD%AD%E6%98%8E%E8%BC%9D%E7%99%BC%E8%A8%80%E7%A8%BF%20.pdf>
- 黃厚銘 (2004)。省思台灣社會科學學術評鑑制度。當代, 203, 38-45。
- 黃慕萱 (2007)。社會科學者學術評鑑之研究: 以經濟學者與社會學者為例 (二)。行政院國家科學委員會專題研究報告 (NSC 95-2413-H-002-006)。台北, 國立台灣大學。
- 黃慕萱、張郁蔚(2006)。人文社會學者學術評鑑指標之探討。圖書資訊學刊, 4(1/2), 17-47。
- 黃毅志、吳武典、馬信行、郭實渝、曾進興、黃秀霜等 (2003)。台灣教育學門學術期刊評比

- 研究。行政院國家科學委員會專題研究報告 (NSC91-2413-H-143-013)。台北，國立台灣大學。
- 黃毅志、洪聰敏、黃慕萱、鄭耀男 (2008)。台灣教育學門 (含體育、圖書資訊領域) 學術期刊評比研究。行政院國家科學委員會專題研究報告 (NSC96-2420-H-143-001)。台東，國立台東大學。
- 黃毅志、曾世杰 (2008)。教育學術期刊高退稿率的編審制度、惡質評審與評審倫理。台東大學教育學報，19 (2)，183-196。
- 溫連雄 (2010)。以英文期刊為學術目的研究國際化的得與失。學校行政，66 期，51-60。
- 楊瑩 (2009)。中國大陸高等教育本科教學評估制度。高教評鑑，18，53-60。
- 楊瑩、楊國賜、侯永琪 (2007)。95 年度大專校院系所評鑑後設評鑑研究報告。台北：財團法人高等教育評鑑中心基金會。
- 葉乃靜 (2005)。影響指數：一個有爭議的期刊和研究品質評估指標。圖書館學與資訊科學，31 (1)，70-78。
- 葉啟政 (2004)。缺乏社會現實感的指標性評鑑迷思。載於反思工作小組 (編)，全球化與知識生產——反思台灣學術評鑑 (頁111-125)。台北：台灣社會學研究季刊。
- 歐洲科學研究與知識專題 (2009)。英國研究水準大評鑑。知識・通訊・評論，75，12-13。
- 羅靜純、黃鴻珠 (2005)。機構典藏相關政策之探討。教育資料與圖書館學，43 (2)，191-214。
- 鄭茗襄 (2011)。華藝對人社領域評鑑的想法。未出版。

- Altbach, P. (1991). Impact and adjustment: foreign students in comparative perspective. *Higher Education*, Vol. 21, pp. 205-232.
- Arreola, R. A. (2000). *Developing a comprehensive faculty evaluation system*. Bolton, MA: Anker Publishing Company.
- Arreola, R. A. (2007). *Developing a comprehensive faculty evaluation system: A guide to designing, building, and operating large-scale faculty evaluation systems*. Bolton, MA: Anker Publishing Company.
- Altbach, P. & Balan, J. (eds.) (2007). *World class worldwide: Transforming research universities in Asia and Latin America*. Baltimore, MD: Johns Hopkins University Press.
- Chou, C. P. (Ed) (2014). *The SSCI Syndrome in Higher Education: A Local or Global Phenomenon*. Netherland: Sense Publishers.
- Chou, C. P.; Ching, Gregory S. (2012). *Taiwan Education at the Crossroad: When Globalization Meets Localization*. International and Development Education. New York: Palgrave Macmillan.
- Coleman, R. (1999). Impact factors: Use and abuse in biomedical research. *The Anatomical Record*, 257, 54-57.
- Gianfranco, C., Mariagloria, L., Giuseppe, Z., Alberto, D. D., & Luigi, N. (2001).

- Evaluating research performance: The strategy of the university of Naples Federico II (Italy). *Higher Education Policy*, 14, 75–90.
- Glass, G.V. (1976). Primary, secondary, and meta-analysis of research. *Educational researcher*, 5(10), 3–8.
- Higher Education Funding Council for England (2009). The research excellence framework: A brief guide to the proposals, HEFCE. Retrieved March 23, 2011, from <http://www.hefce.ac.uk/research/ref/resources/REFguide.pdf>
- Liang, Gerry (2011). Thomson Reuters' Comments on SCI & SSCI : The Use and Misuse in Taiwan. Talks on SSCI Lunch Forum at National Cheng-chi University, May 14.
- Mok, Ka Ho (2005): Riding over socialism and global capitalism: changing education governance and social policy paradigms in post-Mao China, *Comparative Education*, 41:2, 217–242
- Nederhof, A. J., Zwaan, R. A., De Bruin, R. E., & Dekker, P. J. (1989). Assessing the usefulness of bibliographic indicators for the humanities and the social and behavioral sciences: A comparative study. *Scientometrics*, 15 (5/6), 423–435.
- Seglen, P. O. (1997). *Why the impact factor of journals should not be used for evaluating research*. *British Medical Journal*, 314, 498–502.
- Seldin, P. (2006). *Evaluating faculty performance: A practical guide to assessing teaching, research, and service*. MA: Anker Publishing Company.
- UNESCO debates uses and misuses of rankings (2011). *University Global News*, retrieved 12/25/2011 from <http://www.universityworldnews.com/article.php?story=2011052110575>
- Yang, Rui (2003). Globalisation and Higher Education Development: A Critical Analysis. *International Review of Education*. 49(3 - 4): 269 - 291.
- Yu, L., Pan, Y., Yang, C., & Wu, Y. (2008). *Study on peer review and multi-indicators evaluation in scientific and technological assessment*. Paper presented at International Symposium on Knowledge Acquisition and Modeling, Taipei, Taiwan.