

台灣地區國際學生調查研究

周祝瑛

台灣政治大學教育系教授

Email: iaezcpc2007@gmail.com

摘 要

本研究透過網路問卷等方式，調查 2009-2010 學年度在台灣求學之國際學生的學習情形與挑戰，尤其在學業成就與社會適應等方面進行調查分析。與許多東亞地區的國家一樣，台灣一直是留學生的輸出國，每年有大量的留學生前往英美等地區深造。直到近年來台灣開始成為招生國際學生的亞洲國家，從 2001 年的 6,380 人到 2007 年的 21,005 的國際學生人數。本研究嘗試結合量化與質化的方法，以推拉理論與社會資本論來探討並澄清國際學生來台學習的經驗與挑戰。本研究一共獲得全國 648 份有效問卷，再根據上述兩種理論分析國際學生何以來台就讀、所學科系、以及來台後之生活適應，包括是否領取台灣獎學金、每月生活花費、上課中的師生互動與台灣學生的同儕關係等面向。從研究中了解大多來自歐美國家之學生都領有台灣的獎學金，相對之下，亞洲學生則以自費為主。其中，多數國際學生來自於中上階層，來台主要係因獎學金的吸引及學習華語的誘因，且大多國際學生是透過口耳相傳及我國駐外單位獲得來台留學之訊息。其中以華文學習人數居多，而且背漢字是學習中最困難的地方，緊接著是如何與當地發展社會關係、天氣的適應、文化代溝，以及來自非英語系的國家等都屬學習上的困難。最後，多數學生對來台學生持正面態度，肯定來台學習可擴展學習視野、結識更多國際與台灣當地的學生，進而累積個人之社會資本。

關鍵字：國際學生、全球化、國際化、台灣

壹、前言

近年來國際學術的流動已經由傳統的提供菁英獎學金或研究金模式轉向個人或團體的群眾運動。(Teichler, 2001) 在 21 世紀，多數優秀學生自行負擔財務支出前往國外知名學府研讀高品質的學位學程，同時留在國內的優秀學生也試圖在繼續進修之餘積累國際經驗。相較於以往學生多選擇英美等擁有世界知名學者大學

深造，現今的大學生傾向前往更多的新興國家拿取學位、文憑或專業證書。
(Williams, 1981)

當今各國已由原本獎助優秀外國學生以提昇國內學術品質與競爭力轉而視大量招收外籍學生為刺激經濟的辦法之一。(Smart, 1993)因此跨國教育與其說是公共的責任毋寧是另一種型的自由貿易。(Kirp, 2003) 大學院校、政府、私人機構與企業主，更因其持續蓬勃發展而各蒙其利。(Altbach, 2003)各國政府同時也透過教育主管單位或專責推廣機構積極介入(Kemp, 1995)利用擴展國際學生的數量達到促進技能移轉、經濟成長、公共外交與建構研究型知識社會的目的。(Kishun, 2007)服務貿易總協定(GATS)與世界貿易組織(WTO)兩大組織亦就當前跨國教育的流動型態，在相關討論、政府政策、各大學的任務說明與教育方向以及世界貿易等面向，進行了複雜、矛盾且超展開的論述。(van der Wende, 2001)

這些論述說明新興且具競爭力的留學目的國的影響力可由其國際學生入學人數與傳統居於領導品牌國家的消長得證。(Zachrisson, 2001)中國正充分體現了這個現象。2004年，中國還是一個持續輸出留學生的國家，據統計每年34萬3千126名大學畢業生前往國外繼續深造。(UNESCO, 2006)近年，國外學生到中國求學反蔚為風潮，McCormack在2007提出的數據：從1999年的低於4萬5千人次到2005年的超過14萬1千人次，證明了這樣的趨勢。(McCormack, 2007)在其他亞洲國家如日本、韓國、印度、馬來西亞、泰國和台灣也是同樣的情形。

在台灣的趋势反映的是傳統東亞模式，每年有相當數量台灣大學畢業生前往美國和英國留學，且因其為遐邇島國難以吸引外國留學生的青睞。外國學生是一個國家通向國際社會的橋樑。台灣教育國際化與國際競爭力的程度取決於來台求學的國際學生數量，同時也代表了國家吸引外國人的力量與能耐。2007年總計1萬7千742名(含攻讀學位、交換學生與華語中心)外籍學生，較2006年增加了1萬4千479名，即2006年僅有3千263名外籍學生負笈台灣。(Ko, 2008)在2001

到 2005 的 5 年間，從中南美洲來台求學的學生人數增加了 208%，同時來自歐洲的學生也增加了 95%。不過在所有的外籍學生中，越南學生還是佔了最大的數量，其次則是馬來西亞、印度尼西亞、日本和美國。風靡全球的華語學習熱潮是助長這波成長的關鍵，台灣優良的師資、日漸建立口碑並得已與世界匹敵的大學教學單位加上教育部挹注的獎學金亦功不可沒。(Ko, 2008) 本章旨在強調闡釋國際學生連結台灣學術與社會經驗的多重意義與他們對學校的歸屬感。

貳、推與拉的概念

檢驗國際學生流動的趨勢和模式已經由研究機構確立一套「推拉理論」。(Sirowy, 1985; Fry, 1984; Cummings, 1993; Agarwal, 1985; Altbach, 1997)這一研究說明國際學生的進展通過發展階段的決策始於出國留學的決定，終於選定留學目的國的學術機構。研究人員打破國界的藩籬研究母國的推動因素，與影響留學生擇定特定教學研究機構的拉力因素。(Mazzarol, 1998)

Agarwal 與 Winkler (1985)量化美國作為來自 15 個發展中國家學生的拉力，發現近年美國外籍學生註冊人數呈現下降的趨勢，這種轉變源自在美國接受高等教育的成本高漲與在學生母國已發展出多元繼續升學的選擇。此一時代潮流，讓傳統上是大量輸出留學生的國家，通過提供的學費低廉且全英語學位課程，成功轉型成國際教育中心。(Chan, 2008)

在 McMahon (1992) 的相關研究中，也運用推拉理論統計並觀察 18 個開發中國家的國際學生流動模式。他發現學生的流動取決於經濟財富程度、目的地國在世界經濟的地位、母國對教育的重視程度等。同時，母國的經濟繁榮和國際學生流動量呈現負相關的關係。重要的拉動因素包括目的國經濟和政治利益的規模，諸如國際援助、跨國文化交流、提供國際學生獎學金等。

Massarol (1998) 一份總結性的研究 歸納出六項持續影響學生選擇留學目的國與研究機構的拉力因素，其中以整體的知識水準、獲得信息的容易度與目的地國在學生母國的普遍認知是最重要的關鍵因素。目的國的教學品質評價與是否

獲得母國承認其學位是這項因素思考的重點。其次，是來自於雙親、親友、與信息傳遞者的推薦。再者，則是關於經濟考量，如種種費用支出與社會成本。當地是否有來自相同國家求學的學生與合適的兼職工作，影響著留學生的選擇。其他因素還包括：環境、目的國氣候變化相關的看法、與鄰國的關係，社會對家人與朋友的界定等等。

推拉理論的功用在於鑑別影響開發中國家國際學生流動的模式與趨勢。然而在某方面，這套理論的複雜性往往取於國際學生的經驗，同時也受限於該理論先排除了已開發國家學生前往其他已開發國家或開發中國家求學的狀況。

叁、來台留學與推拉理論

根據研究指出，留學生在進行留學目的國的選擇決定時，必須涉及個人是否對出國留學具有高度參與的承諾（Cubillo, 2006）。在世界各國的高等教育機構極力擴展吸納國際學生的競爭壓力下，台灣高等教育中最具吸引力的因素之一就是提供國際學生獎學金，透過政府的獎學金政策，形成對國際學生最重要的拉力，同時也起了提高國際學生在台灣就學數量的作用。值得一提的是這些接受台灣獎學金的學生並不適宜與典型的經濟困難做聯結，因為來台的學生家庭背景不一定屬於經濟困難族群。

國際學生在許多國家代表著大學國際化的首要來源。作為一個與傳統留學目的國競爭的新興國家，台灣希望它的高等教育體系也可以吸納世界各地學生前來互相學習，讓台灣高教也足以躋身成為國際留學中心之一，因此，臺灣教育部藉獎學金來強化台灣地區大學社群的文化構成與威信的建立（Lo, 2005; Mok, 2004）。外籍學生與本地學生共治一爐，更代表台灣的大學國際化努力的目標。

根據一項由筆者與 Amy Roberts 與 Gregory Ching（2010）等人於 2009-2010 學年度，透過全台各大學國際教育處協助針對校內所有外籍生（總計來自 20 個

國家的 648 份有效問卷) 進行的研究顯示：(參見表 1) 有 39% 來台的留學生中多半來自香港、澳門、或新馬地區的華人家庭。其次為佔 10% 的越南語以及 9% 的印尼語。其中 76% 的國際學生是首次出國讀書。此外，高達 80% 在台灣讀書的目的是攻讀學位，交換學生與華語中心則分別佔 7% 與 2%。

表 1 參與者人口統計(N=648)

項目		<i>n</i>	%	<i>M</i>	<i>SD</i>
年紀		648		24.63	6.39
性別	男	297	46	23.87	5.16
	女	346	54	25.28	7.23
本國語	華語	251	39		
	越南語	67	10		
	印尼語	61	9		
	西班牙語	47	7		
	英語	37	6		
	日語	27	4		
	馬來語	21	3		
	廣東話	19	3		
	泰語	15	2		
	韓語	13	2		
第二外語	英語	345	53		
	華語	131	20		
	馬來語	44	7		
入學種類	攻讀學位	526	81		
	交換學生	43	7		
	華語中心	12	2		
出國留學經驗	是	112	17		
	否	493	76		
在台灣的工作經驗	是	179	28		
	否	424	66		

至於選擇台灣求學的因素如表 2，有近三分之一是因為台灣支助的獎學金，其次為學習傳統的漢字而來。雖然所有的因素都是促成國際學生決定來台就學原

因，比重卻有明顯的區別。其中，最具特色之一就是幾乎所有高教機構都提供密集的華語訓練，這項因素的重要性在於表明了台灣做為全球留學目的國的可行性。華語課程可說是為國際學生順利融入課程與當地社交生活奠基。

表 2 選擇台灣留學的理由 (N=648)

項目	<i>n</i>	加權分數*
獎學金機會	240	575
學習傳統漢字	170	408
教育品質	198	389
未來就業機會	194	377
生活成本(含學費)	163	330
安全性	104	180
個人選擇	100	177
現代化城市	104	176
政治現況	40	90

* 依回答先後順序分別給與前三個答案 3, 2, 1 的分數。

表 3 說明了 67% 的國際學生接受了台灣獎學金（由教育部、外交部、國科會與經濟部等部門聯合資助）或教育部提供的華語獎學金。上述獎學金的申請，學生須於規定期間備齊文件逕寄母國之台灣駐外館處辦理。

如前述，各國政府設置完善的獎學金政策被公認是最重要的留學生拉力（Cummings, 1993; Agarwal, 1985）。當前頗受歡迎的台灣獎學金，吸引到的國際學生也不單是經濟窘困的學生。其中，約 87% 的受獎生自覺屬於中上社經地位。30%的家長是專業人士或自營企業主，同時 31%的雙親擁有碩士學位。在這些獎學金中不少是提供 1~4 年的財務支援，金額為每月新台幣 25,000~30,000 不等(US\$ 845~US\$ 1,014)。有趣的是，仍有 32%的受訪學生表示獎學金不敷使用，63% 則是剛好夠用。研究結果相較於台灣當地研究所畢業生每月平均薪資 NT26,000~28,000，顯示台灣學生與國際學生兩者生活水準的巨大差異。（CENS, 2008）

表 3 獎學金類型和支出 (N=432)

項目		n	%
獎學金類型	外交部	61	14
	教育部-台灣獎學金	104	24
	華語文獎學金	2	0
	國科會	9	2
	經濟部	111	26
	其他	118	27
獎學金的訊息來源 (多選題)	台北經濟貿易辦事處	61	
	學校	274	
	朋友	136	
	親戚	49	
	報紙	13	
	自己搜尋	69	
	其他	28	
平均每月支出 (新台幣)	一萬元以下	299	46
	一萬元-一萬五千元	165	26
	一萬五千元-兩萬元	64	10
	兩萬元-兩萬五千元	25	4
	兩萬五千元-三萬元	28	4
	三萬元以上	23	4

至於在台灣受教育的經驗(如表 4)，最困難的地方在於申請台灣簽證，其次是獎學金的申請。缺乏足夠的課程資訊則是學生認為第三困難的地方。這些結果說明台灣應投注更多心力在改善核發國際學生來台簽證的作業上。然而，這項工作同時也受限於台灣內部的政治議題。

表 4 來台簽證的困難 (N=648)

項目	n	加權分數*
台灣簽證申請	309	708
獎學金申請	190	389
缺乏足夠關於課程的資訊	176	324
選擇申請哪所學校	150	301

心理準備	137	237
與台灣大學聯絡/溝通	92	169

* 依回答先後順序分別給與前三個答案 3, 2, 1 的分數。

在台灣面對的挑戰方面（見表 5），國際學生指出最大的挑戰是記憶傳統漢字；其次才是如何建立當地社會關係。第三道難關在於適應台灣的氣候。統計結果揭露國際學生初到台灣的數月間所面臨的難題。其中，更有學生建議應該在國際學生來台先行提供更多台灣的文化與背景資訊。

表 5 在台灣面對的挑戰 (N=648)

項目	<i>n</i>	加權分數*
記憶傳統中國漢字	170	402
社會關係	172	334
適應氣候	166	316
文化鴻溝	136	255
適應食物	124	252
思鄉病	112	214
交通	97	184
非說英語者	70	155

* 依回答先後順序分別給與前三個答案 3, 2, 1 的分數。

關於國際學生在台求學遇到的困難，多數學生指陳無法理解大學老師的授課內容。其次，無法用中文跟老師表達意見或溝通想法。這表示台灣的大學教學系統尚未被妥善的介紹給外籍學生，外籍學生的中文程度有限，以及本地教職員對於外籍學生所應加強的關注與其讀書習慣的認識及養成。

另外，國際學生選擇學校的最大理由是靠口碑，換言之是留學生之間的國內外機構的口耳相傳。因此，各大學院校如能提供國際學生簡短的定向說明或留下深刻印象的自我宣傳，將有助於新國際學生的招收。

表 6 選擇目前就讀學校的理由 (N=648)

項目	<i>n</i>	加權分數*
同學朋友推薦	240	568
周邊環境適合學習	232	485
與台灣教學機構直接接觸	127	266
英文學位學程	118	264
隨機選取	110	223
網站訊息	101	201
華語課程學程	74	148
大使館推薦	59	125
現有的學生交流計畫	44	102

* 依回答先後順序分別給與前三個答案 3, 2, 1 的分數。

肆、來台留學與社會資本論

近年來，由留美華裔社會學家林南所提出的「社會資本論」(social capital theory) 的概念已大體獲得各學科與各實踐領域專家學者的認可 (Lin, 2008)。同時，社會資本也已被用來揭示出教育經驗的微觀層次和社會力量與結構的宏觀層面之間的關聯 (Burnheim, 2003)。學者表示，社會資本的概念已經自個人資產擴展到社區甚而整個國家的功能。因此，對於社會資本的多重定義、概念化與能夠反映研究標的真實意義的實證測量應運而生 (Dika, 2002)。然而，相對的社會資本概念也已經引起越來越多關乎其實際意義和效果的爭議 (Portes, 2000; Mouw, 2006)。

簡單地說，社會資本可以被定義為「投資社會關係並預期獲得回報」。(Lin, 2002) 這個一般定義是與諸如 Bourdieu (1992), Burt (1988), Coleman (1988; 1990), Flap (1991; 1994), Lin (1982), Portes (1998), and Putnam (1993; 1995; 2000)等學者的研究相符。在 1980 年代後期，教育社會學家 Bourdieu (1986) and Coleman (1988)雙雙強調社會網絡與團體成員的功用與價值。此外，兩位作者特重教育的作用，尤其是社會環境所決定的教育成果。

在教育面的設定，社會資本則被定義為「如同透過教育建立關係網路，加上規範、價值觀念和認識以促進團體間的合作」(Healy, 2001)。在 Burnheim (2003) 針對澳洲大學的研究中，作者認為透過教育網絡能理解：(1) 特定的社會資本作用在網絡中和大學內的網絡本身構成的資本；以及 (2) 在創造使網絡運作的規範、價值觀念和認識時，大學所扮演的角色。同時，在一項關於國際學生在澳洲的研究中，Neri and Ville (2006) 注意到處於陌生的文化與教育環境中，不良的社會網絡 (或次級文化) 不僅影響到身心的健康，還會對學業表現有不好的影響。

為了進一步了解國際學生在台灣的网络與規範，以下兩段將針對台灣經驗中的文化與社會規範面來探討。根據筆者上述的國際學生問卷調查發現，大部分來臺的國際學生都表示願意多結交台灣籍朋友 (參見表 7)。其次，是台灣學生應抱持更積極的心態親近國際學生並與之交往。第三點，則是國際學生應盡最大的努力與本地學生結交。以上這三點正好描述國際學生不僅僅將本地學生當作同儕/同學對待，還想要更進一步變成朋友的期望。在臺的留學生也希望透過國際間不同背景學生的交往及互動，進一步建立友誼等社會資本網絡，增加個人在多元文化與未來生涯中的機會。相較之下，臺灣本的學生可能因為文化與語言差異的緣故，在此方面則顯得保守與被動，值得進一步鼓勵與加強。

表 7 社會交往規範 (N=648)

項目	<i>n</i>	加權分數*
我想要更多的台灣朋友	259	623
台灣學生更積極親近我	205	423
我試著多交台灣朋友	181	358
台灣學生想要認識國際學生	175	331
台灣學生應該主動踏出第一步	96	213
很難和台灣人當朋友	67	156
中文是我交朋友的阻礙	71	145
我在台灣經歷歧視	54	110
台灣學生不太喜歡國際學生	35	69

* 依回答先後順序分別給與前三個答案 3, 2, 1 的分數。

至於在有關國際學生在校園與教室規範方面的經驗與意見上，排名最高的是教師上課會鼓勵互動。其次為老師會盡特別的努力協助國際學生。第三名則是文化差異在校園內獲得尊重(參見表 8)。

表 8 校園與教室規範 (N=648)

項目	<i>n</i>	加權分數*
老師鼓勵互動	144	568
老師盡特別的努力協助國際學生	162	485
文化差異在校園內獲得尊重	92	266
老師了解國際學生的問題	143	264
學習其他文化的機會	110	223
感覺屬於班級的一員	130	201
老師了解學習上的文化差異	81	158
同學接受文化差異	136	148
不同團體的學生運作良好	136	125

* 依回答先後順序分別給與前三個答案 3, 2, 1 的分數。

伍、結論

各國大學致力於國際化已成為該國是否具有全球競爭力的重要指標之一，如何吸引合適的國際學生，並確定他們對留學目的國校園生活的貢獻，可說是比提昇國際學生總人數更重要的目標。Dore (1976) 曾提出的「文憑病」一詞，恰好說明留學教育的特殊現象。Dore 認為學生為了「追求更高階的學位、文憑或認證」而出國留學，直接改變國際間接受高等教育的目的。然而，留學教育不應純是為補充本國經費收入或改善個人發展機會的商業努力，而是為了透過國際交流，可以進一步獲得知識與智慧的機會，和諧發展生活需要的身體、心理、道德和社會等各方面。因而，各國在推動學國際化與招收國際學生之餘，必須兼顧國際化的教育本質，才能妥善建立最適合各大學特色的國際化進程學。

至於台灣過去這些年來，如何進行自我定位，透過合宜的政策，發揮本身的特色，訂立國際化目標，以吸引大批國際學生，其過程中的努力值得與以肯定。

然而國際學生從母國來到台灣大學的經驗調查中顯示，來台的國際生大多仍聚在外籍生的生活圈，雖然多數肯定在台學習的意義與價值，然而同儕友誼的建立卻往往只侷限在來自相同國家的背景，限制了與台灣學生間的連繫，及學習當地文化與制度的機會。

此外，台灣高教機構的國際化仍處在初期階段，對於與國際學生人口相關的福利與困境仍有制度面及經驗上的限制，尤其在初期階段因為比較重視國際學生人數的增加，因而仍有些問題未被考慮進去，包括：如何恰如其分的定位國際學生的招收標準與畢業、就業規畫。此外，教職員也應該接受適當的訓練，加強對國際學生事宜的指導與問題處理。尤其來台學生中，大部分的國際學生很少或根本沒有善用大學普遍認可與社會資本利益相關的正式組織，甚至許多國際學生(尤其是東南亞學生)接受工時長(除了華語言進步外)，社會資本有限的工讀。這些國際學生似應藉由花更多時間在大學組織裡，而獲得更多未來的社會資本利益，而非花許多時間在工讀上。同時很多國際學生的社會連繫與課業學也習受到校內住宿不安定等因素的干擾。

此外，由於國際教育涉及龐大資源，且決定出國留學是一項昂貴的重大舉措，許多家庭甚至大學往往會要求留學生必須高度參與這樣一個複雜的決策(Mazzarol, 1998)，尤其在選擇留學地點時往往涉及許多複雜因素，甚至包括：民族優越感，國家形象效應和城市形象效應等，值得進一步關注。

此外，新興的經濟強國，如：中國預料將會導致很多國際學生確認學習漢語的重要性。台灣同時也是學習傳統漢語的首選。由於走向國際是台灣的既定政策，大量的獎學金由政府 and 各大學提供，對許多國際學生而言具有強大的吸引力。大學提供的那些獨特的學程往往也成為對相關領域感興趣的國際學生重要的選擇，而這些都會影響國際學生決策的過程。

國際學生的滿意度還受到語言障礙、文化理解、國際學生和大學(包含教職員)雙方的國際思維等影響。大學的客戶導向也值得商榷。提高國際學生滿意度的重要性在於增加教育機構的聲譽，以招募世界各地更優質的教師和學生。因

此，這些因素應該在建立國際學生決策過時被納入考量。此外，如何加強國際學生與台灣本地生形成的社會網絡，也是未來進一步增強台灣高等教育國際化的一個重要因素。

總之，本文旨在檢視國際學生來台的經驗，透過推拉理論及社會資本論，來解釋來台國際學生的生活經驗，並提供台灣未來大學推動國際化之參考。

References:

- Agarwal, V. B., and D. R. Winkler. 1985. Foreign demand for United States higher education: a study of developing countries in the eastern hemisphere. *Economic Development and Cultural Change* 33 (3):623-644.
- Altbach, Philip G. 1997. *Comparative higher education: Knowledge, the university and development*. Chestnut Hill: Center for International Higher Education, Boston College and Ablex Publishing Corporation.
- . *Why the United States will not be a market for foreign higher education products: A case against GATS* 2003 [cited September 26, 2008. Available from http://www.bc.edu/bc_org/avp/soe/cihe/newsletter/News31/text003.htm.
- Bourdieu, P. 1986. The forms of capital. In *Handbook of theory and research for the sociology of education*, edited by J. G. Richardson. Westport, CT: Greenwood Press.
- Burnheim, Catherine. 2003. Networks and social capital in Australian Universities. Paper read at Trading public good in the higher education market, July 3, at University of Twente, Netherlands.
- Burt, R. S. 1992. *Structural holes: The social structure of competition*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- CENS. *Easy, low-paying jobs gain popularity in Taiwan* 2008 [cited August 15, 2008. Available from http://www.cens.com/cens/html/en/news/news_inner_23920.html.
- Chan, David, and Pak Tee Ng. 2008. Similar agendas, diverse strategies: The quest for a regional hub of higher education in Hong Kong and Singapore. In *2008 CESHK Annual Conference*. Hong Kong Institute of Education.
- Chou, C.P., A. Roberts, G. Ching (2010). 台灣地區國際學生調查研究：以推拉理論與社會資本論為例。國科會專題研究計畫結案報告。
- Coleman, James Samuel. 1988. Social capital in the creation of human capital. *The American Journal of Sociology* 94:95-120.
- . 1990. *Equality and achievement in education, Social inequality series*. Boulder, CO: Westview Press.
- Cubillo, J., J. Sanchez, and J. Cervino. 2006. International students' decision-making process. *International Journal of Educational Management* 20:101-115.
- Cummings, William K. 1993. Global trends in international study. In *International investment in human capital*, edited by G. Craufurd. New York: Institute of International Education.
- Dika, Sandra L., and Kusum Singh. 2002. Applications of social capital in educational literature: A critical synthesis. *Review of Educational Research* 72 (1):31-60.
- Dore, R. P. 1976. *The diploma disease*. Berkeley: University of California Press.

- Flap, H. D. 1991. Social capital in the reproduction of inequality. *Comparative Sociology of Family, Health and Education* 20:6179-6202.
- . 1994. No man is an island: The research program of a social capital theory. Paper read at World Congress of Sociology, at Bielefeld, Germany.
- Fry, Gerald. 1984. The economic and political impact of study abroad. *Comparative Education Review* 28 (2):203-220.
- Healy, T., S. Cote, J. F. Helliwell, and S. Field. 2001. *The well-being of nations: The role of human and social capital*. Paris, France: Organisation for Economic Co-operation and Development.
- Kemp, S. 1995. *The global market for foreign students*. Adelaide: University of Adelaide.
- Kirp, David L. 2003. *Shakespeare, Einstein, and the bottom line: The marketing of higher education*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Kishun, Roshen. 2007. The internationalisation of higher education in South Africa: Progress and challenges. *Journal of Studies in International Education* 11 (3/4):455-469.
- Ko, Shu Ling. *International students in Taiwan at an all-time high* 2008 [cited June 11, 2008. Available from <http://www.taipeitimes.com/News/taiwan/archives/2008/02/12/2003400913>].
- Lin, Nan. 1982. Social resources and instrumental action. In *Social structure and network analysis*, edited by P. V. Marsden and N. Lin. Beverly Hills, CA: Sage.
- . 2002. *Social capital: A theory of social structure and action*. London, UK: Cambridge University Press.
- . 2008. A network theory of social capital. In *The handbook of social capital*, edited by D. Castiglione, J. W. van Deth and G. Wolleb. New York, NY: Oxford University Press.
- Lo, Y. William, and Fwu Yuan Weng. 2005. Taiwan's responses to globalization: Internationalization of higher education. In *Globalization and higher education in East Asia*, edited by K. H. Mok and R. James. Singapore: Marshall Cavendish Academic.
- Mazzarol, Tim. 1998. Critical success factors for international education marketing. *International Journal of Educational Management* 12 (4):163-175.
- McCormack, Eugene. *Worldwide competition for international students heats up* 2007 [cited September 27, 2008. Available from <http://chronicle.com/temp/reprint.php?id=f36ykhngj7h7gc2cwr8cb8vfm6y1tzm7>].
- McMahon, M. E. 1992. Higher education in a world market: an historical look at the global context of international study. *Higher Education Policy* 24 (4):465-482.
- Mok, Ka Ho, and Jason Tan. 2004. *Globalization and marketization in education: A comparative analysis of Hong Kong and Singapore*. UK: Edward Elgar Publishers.

- Mouw, T. 2006. Estimating the causal effect of social capital: A review of recent research. *Annual Review of Sociology* 32:79-102.
- Neri, Frank, and Simon Ville. 2006. The social capital experience of international students in Australia: The Wollongong experience. *Economics Working Papers*, <http://ideas.repec.org/p/uow/depec1/wp06-19.html>.
- Portes, Alejandro. 1998. Social capital: Its origins and applications in modern sociology. *Annual Review of Sociology* 24:1-24.
- . 2000. The two meanings of social capital. *Sociological Forum* 15 (1):1-12.
- Putnam, Robert D. 1993. The prosperous community: Social capital and public life. *The American Prospect* 13:35-42.
- . 1995. Bowling alone: America's declining social capital. *Journal of Democracy* 6 (1):65-78.
- . 2000. *Bowling alone: The collapse and revival of American community*. New York, NY: Simon and Schuster.
- Roberts, Amy, Prudence Chou, and Gregory S. Ching. 2010. Contemporary trends in East Asian higher education: Dispositions of international students in a Taiwan university. *Higher Education* 59 (2):149-166.
- Sirowy, Larry, and Alex Inkeles. 1985. University-level student exchanges: The U.S. role in global perspective. In *Foreign student flows: Their significance for American higher education*, edited by E. G. Barber. New York: Institute of International Education.
- Smart, D., and G. Ang. 1993. The origins and evolution of the commonwealth full-fee paying overseas student policy 1975-1992. In *Case studies in public policy*, edited by W. J. Peachment and J. Williamson. Perth: Public Sector Research Unit.
- Teichler, U., and V. Jahr. 2001. Mobility during the course of study and after. *European Journal of Education* 36 (4):443-458.
- UNESCO. *Global education digest: Comparing education statistics across the world 2006* [cited September 20, 2008. Available from <http://www.uis.unesco.org/TEMPLATE/pdf/ged/2006/GED2006.pdf>.
- van der Wende, Marijk C. 2001. Internationalization policies: About new trends and contrasting paradigms. *Higher Education Policy* 14 (3):249-259.
- Williams, P. 1981. *The overseas student question: Studies for a policy*. London: Heinemann Educational Books Ltd.
- Zachrisson, C. 2001. New study abroad destinations: Trends and emerging opportunities. In *Study Abroad: A 21st century perspective, volume II, the changing landscape*, edited by M. Tillman. Stamford, CT: American Institute for Foreign Language.