

# 橘子和香蕉真的是不能比： 反對獨尊 SSCI 連署意見分析報告\*

周祝瑛\*\*、邱韻如\*\*\*

## 摘 要

自 1990 年代中期以來台灣高等教育擴張的結果，如何維持高教的品質，已成為社會各界關注的焦點。自 2005 年起教育部提出「追求卓越計畫」、「頂尖大學」及建立大學評鑑等政策，將 SCI、SSCI 等國際期刊刊載與被引用次數等做為評鑑標準，促成台灣各種高教評鑑等，皆以此作為重要參照標準，導致研究議題多與所處社會與文化脈絡密切相關的人文社會領域也必須套用這些量化指標，形成學術評鑑標準的眾多爭議，包括專書等多元形式的忽視。有鑑於此，本研究針對反對獨尊 SSCI 連署網站中 (<http://bgo.tw/eyvsg>) 的連署意見進行分析，嘗試以「學術語言的分際」、「著作投稿和形式」、與「資料彙編與外國著作翻譯的重要性」等三方面進行初步分析與討論。研究結果發現 2332 位連署人中，從連署人數資料顯示，有高達八成來自人文社會背景，顯示獨尊 SSCI 對人文社會領域的傷害遠超過對於理工類的傷害；而連署中仍出現一成五左右的理工背景人

---

\* 本文承蒙蘇維新、符國惠、林育德等研究助理之協助，一併致謝。

\*\* 政治大學教育學系

\*\*\* 長庚大學通識中心

士，表示這套評鑑制度對於理工領域也帶來獨尊之後的各種問題。而在分析連署意見後發現當前獨尊 SCI、SSCI 出現以英文發表為主的弊端，亟需重新檢討以中文寫作、專書在評鑑中的權重受到忽視、建立專書學術公認審查機制、評鑑指標多元化、資料彙編等其他形式與外國著作翻譯的重視等意見。此外，多數連署人反對當前使用 SCI、SSCI 單一指標中出現的各種學術異化現象與商業利益掛勾問題，造成學術殿堂淪為論文製造工廠的危機。最後，除了認同連署書中的五大訴求與人文社會多元評鑑指標外，也提出若干如透過「學術社群」來討論文理之間所面臨的評鑑指標單一化問題等建議。

**關鍵詞：**大學學術評鑑、世界百大、人文社會指標、  
反對獨尊 SSCI 連署、SCI

## 壹、前言

自 1990 年代中期以來台灣高等教育擴張的結果，如何維持高教的品質，已成為社會各界關注的焦點。隨著 2003 年上海交大開始公布「世界大學學術排名」(ARWU)，以論文引用率、教授與畢業校友諾貝爾獎與菲爾茲獎得主數目、「自然」期刊與「科學」期刊論文數目、SCI 和 SSCI 論文數目等學術數據作為排名依據；隔年，英國《泰晤士報高等教育特刊》與 QS 公司開始合作推出世界大學排名 (THE-QS) 之後，世界各國的大學進入了一個全球性的排行競賽。在追求世界一流的全球化標準下，各國大學學術的評量指標逐漸被量化成如：學科領域被引用的次數、科學及自然 (Science and Nature) 中發表的文章比例，與在 SSCI、SCI、AHCI 等引文索引資料庫發表的文章數等指標。因此，自 2005 年起教育部提出「追求卓越計畫」、「頂尖大學」及建立大學評鑑等政策，將 SCI、SSCI 等國際期刊刊載與被引用次數等做為評鑑標準，促成台灣各種高教評鑑、國科會專題計畫申請、教育部國家講座、國科會傑出獎、國科會及教育部大學教師彈性薪資、及各大學教師升等與績效責任等，皆以此作為重要參照標準，導致人文社會領域也必須套用這些原本比較適用全球化標準的理、工、醫、農等自然科學領域的量化指標。相對之下，人文社會領域學科標準較為分歧，期刊論文之外的學術出版形式（如：專書等）更加多元，尤其研究議題多與所處社會與文化脈絡密切相關，如何找出一體適用的學術評鑑標準，是各國共同面臨之挑戰！

## 貳、大學中兩種文化的鴻溝

一九五六年英國科學與小說家 C. P. Snow (1905-1980) 在「兩個文化」(*The Two Cultures*) 一書中，陳述長久以來劍橋與牛津等傳統大學「文、理隔閡」的問題，當時這些著名大學教授仍維持在著正式禮服、集體用餐的傳統。席間出現文、理教授座位涇渭分明，只談各自話題，彼此間毫無

交集的情形。爲此 Snow 提出「兩種文化」概念，認爲應加強文、理兩個領域的溝通與交流，尊重彼此各自領域特性，容許雙方不同的專業分工與想法 (Snow, 1993)。

直到今日，Snow 兩個文化的隔閡依然存在於台灣社會，在大學中的文、理科系依舊涇渭分明，尤其是理工領域享有越來越多的資源與發言權，早已是不爭的事實。例如在各種獎勵補助上，這些學科一方面佔有配合甚至開創國家建設與經濟發展的優勢，可以透過許多名義申請到各種儀器設備等資源，另外還享有科學無國界的特色，容易以外文（如英文）與計量形式來發表。尤其近年來東亞地區，包括台灣在內的大學，受到全球化、市場化、與標準化等三方面影響，大量採用所謂科學化計量指標，來代表學界的效能與生產力。

其中在追求大學的效能上，不分文理領域及專業差異，採計每位教師在 SCI、SSCI、A&HCI 等國際期刊資料庫發表的篇數、智慧財產權、與技術轉移證明等，來作爲評定一所大學好壞的指標，甚至以此作爲教授個人升等、經費獎助、減授鐘點、表揚研究傑出與彈性薪資之依據（李威儀，2011）。加上中國上海交通大學及英國泰晤士報等全球百名大學評比的推波助瀾，教育部與國科會等政府部門爲了加速國內大學與全球學術社群同步，紛紛透過「追求卓越計畫」、「頂尖大學」、及研究計畫獎補助等政策，全面推動這一波以國際期刊論文發表數量爲主的研究取向，導致以下趨勢（周祝瑛、吳榕峰、胡祝惠，2011）：

一、鼓勵以英語發表論文，其他語系包括以中文發表的期刊論文、專書、展演、翻譯或會議論文，地位逐漸沒落。

二、爲了增加投稿的錄取率，國際議題與期刊專題成爲研究主流，國內本土的議題相對不被重視。

三、投稿對象以國外的英語期刊爲主，政府與大學獎勵被簡化成刊載特定國際期刊篇數的多寡與引用次數，而非文章的品質或專業認定。

四、形成以量化爲指標的評鑑機制與數量之累積，擴大文、理在出版

數量與教育資源分配上的差距。

上述發展引發國內學界嚴重爭議，尤其許多人都質疑所謂的全球學術標準，如：以在國際期刊資料庫所發表的論文數量作為評鑑標準，是否能真正提昇國內學術品質，其中誠如前面所述：由於文理之間研究典範與發表形式等方面存在嚴重的差異，理工科的學術社群大多視這些評鑑指標為理所當然，相對的人文社會為主領域則相對備受衝擊（葉啟政，2004；黃厚銘，2004）。

在這套新的評鑑遊戲規則下，不但加深了大學校際之間兩個文化的差距，連校內的科系與專業領域也明顯出現資源分配不均的情形。過去兩個文化的差距不但繼續存在，現在又加上類似新自由主義市場導向的盛行、與崇尚量化指標的大學評鑑雷厲風行，這些都在助長文理的差別待遇與隔閡，因此學界出現了越來越多的相對弱勢領域與族群，學術階層化的差距愈拉愈大。尤其以教育部所推動的兩期五年五百億追求頂尖大學計畫為例，其中獲得補助的多數是以理科或者是綜合大學為主，少數以人文社會與教育為主的大學，則陷於難以與理工研究出產量競逐的困境中。

在這幾年強調 SCI 與 SSCI 國際期刊發表數量的氛圍下，讓許多原本有極高熱情投入教學的大學教師倍感壓力也惶恐不安（限期升等不過則不被續聘等後果），更造成以下的學術結構性異化現象：

一、鼓勵發表國際期刊，造成國內的中文期刊稿源不足，生存不易；尤其又以尚未收入在 TSSCI 的期刊，經營困難。

二、鼓勵發表國際期刊，造成協助發表 SCI、SSCI 等期刊的公司、工作坊甚至大學各單位紛紛出爐，開班授課（甚至收費），教導大學教師如何發表與撰寫國外的期刊論文。

三、國內的各種研討會（尤其與在地有關的議題）越來越難申請到國科會的經費補助，反觀各種以邀訪國外人士來台、參加「蜻蜓點水似」的『國際研討會』，備受鼓勵與青睞，造成本土學術研究的極度萎縮。

四、在此種以發表國際期刊為導向的評鑑大纛下，許多還未升等的助

理教授及副教授，有的整天只想努力生產 SSCI 論文，不問世事，也無法專心教學；有的則是陷於幾年內未能升等就不被續聘的不安中，形成了公共知識分子的式微。過去學界向來以學術自主與研究自由的「安身立命」氛圍已不復見。

五、許多大學在國科會專題計畫申請論文必須三、五年之內發表的限制及極度擴大 SCI、SSCI 論文權重下，紛紛要求教師升等、基本績效與校內各種獎勵中的論文，必須在三年內或五年內發表的才能予以計算，超過年限的論文就瞬間一無價值，無視文理之別，完全忽略人文社會領域研究必須長期累積的特質。

六、以科學教育為例，儘管隸屬科學領域，但在國際的期刊發表上卻是歸屬於人文社會領域的 SSCI。此外，教學相關研究及科普文章或書籍撰寫，在在都需要使用中文，才能對國內的科學教學有所影響，及達到科學普及的目的。但上述這些以中文撰寫的文章和書籍，都無法被列入教師升等、教師評鑑、提國科會計畫等的參考指標。在一味強調 SSCI 之下，相關的國內期刊無法生存，更缺乏新血願意投入科普書籍及文章的撰寫。

除了台灣之外，中國、香港與新加坡等也逐漸朝向以 SSCI 評量標準。造成了整體學術評價單一發展的趨勢，甚至製造出一些專為發表而發表、享受特權的明星教師，形成公共知識份子逐漸消失匿跡等隱憂。至於人文社會型大學則更是被排除在外與邊緣化。整套大學評鑑的目標似乎只是在增加各大學、科系之間的量化指標數，而非真正在講求大學品質的提升與作育人才的使命，尤其試圖透過競爭機制來強化所謂的「大學績效」，甚至藉由激烈競爭與齊一標準，相對卻壓制了大學與教授們多樣性與多元化的發展及創意，造成許多人文與社會學科教授的抑鬱不平，甚至身心受損等無謂傷害。

### 參、橘子與香蕉如何評比？

自從 Garfield 提出引用 (citation) 概念，並於 1958 年在美國費城創立

ISI 以來，其所建置出版之 SCI、SSCI 及 A&HCI 等跨學科書目資料庫，已因具有文獻之被引用資訊及涵蓋最大範圍之學科領域，形成相當之影響力（黃慕萱、張郁蔚，2006）。平均而言，自然科學有近 50% 之期刊被 ISI 引文資料庫收錄，但社會科學及人文科學被收錄之比率卻不及 20%（Bulter, 1996）。許多研究指出（Ohniwa, 2004; Coleman, 1999；葉乃靜，2005），不論是在研究的型態上或結果受檢驗的時間長短，理工與人文的研究均無法以同一標準評比之，也無法像理工學科強調所有研究皆具有可重覆驗證性特質。

此外，在一篇比較 Google Scholar 與 Thomson ISI Web of Science 與 Web of Knowledge（如：SCI、SSCI）資料庫之差異時，Harzing（2007）發現以下結論：（1）Google Scholar 是一個只要透過網路就可以免費使用（free access）的資料庫，而 ISI 卻僅限於付得起昂貴費用的訂戶及機構；（2）ISI 中收錄了七到八成的化學、生物物理與醫學領域的出版品，相對之下社會科學領域如：管理學、教育史與藝術等則只占 5% 到 19%，甚至每年全球出版的兩千種具審查制度的期刊中，只有 10-12% 被收錄；（3）相較於自然科學，人文社會領域中尤其集中在英美兩國的期刊；（4）即使在自然理工中（如工程領域），會議論文集（conference proceedings）是非常重要的出版形式，但卻受 ISI 所忽視；（5）較偏向期刊論文，而忽視專書、專書篇章論文與會議論文集；（6）所收錄的期刊以英文為主，對於非英語的論文收錄十分有限；（7）在教育、經濟、社會學、心理學與電腦運算所收錄的資料遠低於 Google Scholar，後者對於企業管理與財經、工程電腦與數學、社會與人文藝術等三個大領域比 ISI 更為完整。

從以上 Google Scholar 與 ISI（如：SCI、SSCI）的資料庫比較時，在在顯示 SCI、SSCI 資料庫對於人文社會領域的侷限性。但由於 ISI 引文資料庫係目前唯一能提供大量且便捷書目計量數據之跨國檢索工具，在沒有其他更好工具可以提供之情形下，使得 SCI、SSCI 及 A&HCI 仍得以一直維持屹立不搖之地位，不但各國期刊主編競相以期刊能被收錄，包括我國

在內之許多國家的大學，對教師之評鑑相當看重發表在 ISI 引文資料庫收錄之期刊上之文章數量，甚至有些大學以獎金鼓勵教師努力投稿至被 ISI 引文資料庫收錄之國際期刊上，以致於誤導部分人將 SCI、SSCI 奉為學術評鑑之最重要標準（黃慕萱，2006）。因此，學術界出現了與有違原先提升台灣學術水準的異化現象，例如：某些大型理工研究計畫始終享有人文領域所望塵莫及的充沛資源與設備。某些頂尖大學的資深教授因上述論文不足，面臨評鑑不過，將遭資遣或解聘的命運。舞台設計系無法聘任國際級著名編劇導演，因對方沒有上述論文或國科會計畫，而遭學校教評會予以否決。某些大學為了鼓勵老師拼論文，全面降低授課鐘點，以致開課數量降低，數百個選不到課的學生站在教室門口要求老師加簽的場面。還有各大學中許多還未升等的助理教授與副教授，早已以生產 SSCI 論文為首務，學術生涯充滿投稿與退稿的壓力。至於教學、學生輔導及社會服務早已淪為次要。當大學內的教授之間階級逐步拉大時，不但薪水待遇不同，教學負擔各異，過去同事情誼（colleaguality）也因激烈競爭而甚至出現反目相向的情形。

尤有甚者，在此種以 SSCI 等單一標準下，國內的學術研究成果愈來愈難符合業界或政府部門應用之所需！究其原因，如同國內許多產業大多停留在「設備移植」與「技術模仿」的代工層次，當前學術評量指標過份強調國外 SSCI 等論文篇數，而非論文的獨創性、重要性與對本國社會影響力等要求時，造成變相鼓勵國內研究套用更多的西方典範，淪為西方「學術代工」，導致多數來自納稅人經費補助的研究成果，無法有效解決國內問題，更難以在國際上出現重要的創見與建立學派。尤其更嚴重的是抑制原本國內學術多姿多彩的發展，嚴重打擊人文社會學科的士氣，影響大學的教學品質與教授對公共事務的參與。換言之，大學教育中經常教導學生須重視多元文化，強調重視每個學生的多元智慧發展，那麼為何可用一套標準來評量教授學術研究的好壞？教授工作既是一個良心志業，當然也需要有一套評鑑機制。但是如果繼續採用當前國內這套「重數量、輕品質」、

「重理工、輕人文」、「重研究、輕教學」，缺乏多元標準的評鑑制度，是否台灣學界將淪為「愚蠢的華人評鑑概念」(SCI: Stupid Chinese Idea) 的奇怪現象呢(畢恆達, 2009) ?

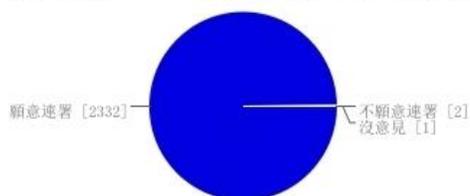
綜上所述，如何重新檢討當前大學學術評量指標的政策，加速建立人文社會學門客觀且有效的評量標準，應屬刻不容緩。如此，才能建立文、理兩個世界的對話管道，導正國內學術展的歪風，真正提昇國內大學品質。

## 肆、反對獨尊 SSCI 連署意見分析

在上述以 SCI 和 SSCI 論文數目等學術數據作為評鑑的趨勢下，2010 年國內某國立大學出現教學優良教師在自我績效評鑑標準認定不一的情況下，遭到大學不續聘的命運，且類似問題已在各大學不斷重演。為此所出現的一連串之聲援行動中，由政大教師會、教改總體檢論壇與台灣競爭力論壇合辦五場「找回大學精神」沙龍後，於 2010 年 11 月發起「反對獨尊 SSCI、SSCI、找回大學求是精神」之網路連署行動(參見 <http://memo.cgu.edu.tw/yun-ju/CGUWeb/NCCUEdu2010/HomeAgainstSSCI.htm>)。到 2012 年 3 月 15 日為止，共計 2335 人連署，多達 400 多條連署意見，為國內少數對此議題集體表達之行動與論述。為進一步了解這些連署人的觀點，本研究針對連署意見進行分析與討論，試圖比較人文社會與自然理工的學術指標，與分析有關之論述。最後，綜合上述連署意見，提出人文社會各學門學術評鑑標準之參考指標。期能將此議題與國際上共同關心之國家與學術社群進行聯結，發揮台灣在華人社會與世界在該議題上之影響力，進而真正提升我國學術品質。

### 一、連署人背景分析

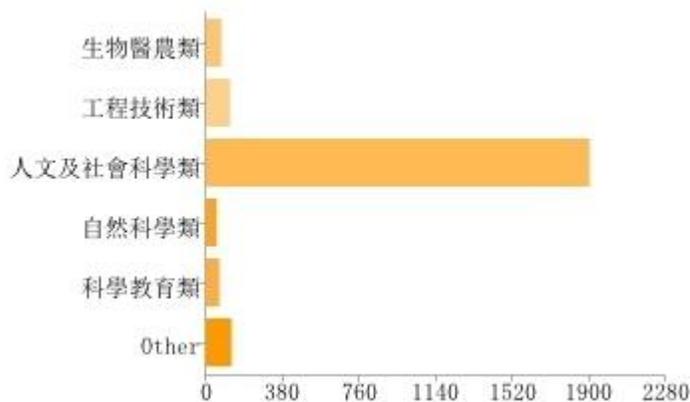
「反對獨尊 SSCI SCI 等指標、找回大學求是精神」連署



願意連署	2332
不願意連署	2
沒意見	1

從連署人數資料顯示，願意連署者為 2332 人，不願意連署者僅 2 人，1 人無意見者。另從連署專長領域分佈來看，生物醫農類有 75 人（3.2%）、工程技術類 117 人（5%）、人文及社會科學類有 1901 人（81.4%）、自然科學類 52 人（2.2%）、科學教育類 65 人（2.8%），其他 125 人（5.3%）。從連署人中有高達八成是人文社會類教師等，顯示獨 SSCI 對人文社會類的傷害遠大於獨尊 SCI 對理工類的傷害，其中自然科學等領域也佔了一成五左右表示反對這套評鑑制度。

### 願意連署。請填您的專長領域



## 二、連署意見分析與討論

以下僅就學術語言的分際、著作投稿和形式、與資料彙編與外國著作翻譯的重要性等三方面進行初步分析與討論。

### （一）學術語言的分際

人文社會知識或理論的普遍適用性必須經過跨文化的檢驗才能真正具有說服性。即使人類學長期參與觀察，對於異己文化的認識經常仍需要面對被研究者的質疑。其中耗時頗多的是必須克服語言的阻礙（周祝瑛，

2012)。而世界上每種語言與其民族國家的長久以來歷史文化發展有密切關係，在人文社會科學的研究中，以不同語言撰寫的研究成果各自代表不同民族國家的文化脈絡，各有其重要性。

#### (1)獨尊英文發表的弊端

在許多的連署意見中，都指出獨尊以英文為主的 SSCI 期刊論文，已造成學術異化等現象。例如：

人文社會領域需與在地環境結合，若研究只獨尊以英語為主的期刊走向，長期下來，會產生兩種現象，一是淪為美語系研究者的代工，他們一旦發表某些理論或模式，我們就趕快幫他修修補補或發展不同的應用方式；二、自我獨到的見解需透過他國語言，‘教會’國外審查者，經過他們認可後才能發表，但是他們在與我們溝通的過程中，早就可以觸類旁通的以我們的獨到見解發表更多文章。

其次，到底 SSCI 的發表對在地環境（廣義的）有多大的貢獻？許多人認為：

我們的研究應該要與政府部門與民間結合，研究的成果可以應用或內化於政策中，這樣國家才會進步。如果教育部只看 I 的數量，都不看實際對社會或國家政策的貢獻度，則學術研究者將會逐漸關在自己的象牙塔中，與現實脫鉤。

至於必須以其他語言（如：英語）進行之研究，其目的是為了「解決該語言之文化或社會導向的問題，其結果是擴充該文化之思想範圍」。人文社會科學除了必須對普遍的文化社會議題有所關注，也必須對自身文化的社會問題進行反思與嘗試解決。如果僅以英美之 SSCI 為導向，華文社會之人文社會研究將脫離其所關照之社會需求而降低其影響力。因此，連署人普遍認為必須扭轉此種狹隘的科學主義的計量觀！

除此，ISI 等資料庫公司近年來不斷推出中文論文的註腳要改為英文

「市場邏輯與高等教育理念：人文社會科學的卓越神話」研討會論文集或拼音，才能收入的「軟」規定，讓許多人對此深表不滿。大多 SSCI 期刊都是須用英文寫，用中文投稿到 TSSCI，就等同自動降一級，就被視為比較不具「國際化」，也無法收入上述這些資料庫。有人反應：雖不反對期刊評鑑或收入上述資料庫，但前者應學術社群自行評定，後者則可透過國科會等政府機構進行購買後，完全免費開放給公民使用，以促學術研究之資訊流通與透明化。讓有興趣的人都能閱讀到利用國家資源所寫出來的論文，達成學術資料庫建置的資訊公共分享目標。

## (2)以中文寫作的必要性

在談及中文的撰寫特色，包括：台灣人文社會領域的論文少被引用的原因之一為撰寫的語言限制問題。中國文學類的論文主要使用中文書寫，除非使用英文書寫，否則被閱讀及引用的機率遠不如理工領域的論文（因享有共同的語言及符號）。再者，用中文來研究中國文化、文學、社會，往往是較佳的途徑，例如我國漢學研究的普遍水平在世界上頗負盛名，有別於理工研究之主流及權威集中於歐美的情況。如果硬是要以「國際標準」（其實主要是歐美標準），尤其是以英文論文引用頻率來衡量台灣人文社會歷史方面的學術表現，容易本末倒置。另外，如以「唐詩七言律詩文句對仗和押韻」為研究對象的聲韻學著作，以「中文」為學術語言很容易就可明白其研究關注焦點為何。但若以「英文」就可能變得不知所云。因此，人文社會科學的學術語言，不應如理工科採用「英文」為學術通用語言，而應尊重以研究對象為主的各地語言作為發表工具。

此外，對於國內學界長期忽略本土論述、恐淪為外國學術殖民地之隱憂，有人表示：

社會科學常以我國社會與國情為研究背景，不應侷限於歐美之價值觀。以英文發表學術論文，不表示其水準會高於本國文字之期刊。我國目前有水準之期刊陸續增加中，應該鼓勵國內學者支持本國期

刊，讓傑出學者以本國語言發表論文，可以提升我國學術發展。尤其在本國學習的博碩士生，人數眾多，不見得有能力吸收外國期刊的論文從事研究，企盼更多的學者能夠在本國期刊發表論著，提攜後進，滋潤我國的學術環境。

對於美學與藝術評論方面，特別是需要以中文進行即時事件的評論與回應，若獨尊 SCI、SSCI 這些資料庫，台灣的學術工作者將很難再持續參與美學與藝術評論工作，因為這些成果並非 SCI、SSCI 論文，很難被認可。其實若能鼓勵學界獨立組織辦理具有在地觀點的雜誌或學報，台灣的人文與藝術才能深根與具特色。

## (二) 著作投稿和形式

根據魏念怡、陳東升（2006）研究 THCI 資料庫 1996-2001 年收錄期刊引用文獻中，發現「學術專書」為該資料庫中被引用的主流，且指出學術專書的影響力較期刊更為長遠。同樣的於 2010 年 3 月，在華沙舉辦的「全球學術排名觀察組織會議」（International Observatory on Academic Ranking and Excellence, IREG），會中公布「全球人文社會科學領域的著作引用率調查」，發現 80% 仍然是來自專書與研究報告，相對的來自 SSCI 的資料庫僅佔不到 20%（周祝瑛、吳榕峰、胡祝惠，2011）。足見學術專書在人文學門的引用與社會貢獻度佔絕對的優勢地位。但由於專書全文上網等問題牽涉甚廣，缺乏有效的資料庫建置。因此，專書的引文機制（尤其是中文系統）如能予以發展建立，對國內人文社會的發展將具有正面的效果。當然重視專書評審以及建立專書引文機制，並不表示人文社會科學必須排除 SSCI 等期刊引文評審機制。我們最終的目標是透過多元的評審機制，建立一個健全的人文社會科學部門的評鑑指標。茲引用以下連署意見，以資佐證：

### (1) 專書對學界的貢獻

近年來隨著 SSCI 等論文的重視，許多從事人文社會領域的作者對於

撰寫專書意願低落，間接影響教科書等的出版，對於我國大學的教學影響深遠。過去教授們願意將本身所學，貢獻成為學術專書的出版，因而使廣大的莘莘學子，對於所要追求的專業知識，更能充分的融會貫通。但近年來專書地位旁落，數量也跟著大幅減少。一位從事出版大專用的學術教科書業者連署表示：

現在大專老師必須拼升等、拼研究論文，大多沒有時間從事教科書與專書寫作工作，尤其是著作之出版對升等助益甚少，以致於教科書的出版量愈來愈少、質也愈來愈下降，值得檢討。

也有人認為大學教研工作者不應再回到過去既不出版，也不精進教學的狀態：

如果其他行業有評鑑制度，則教授與研究人員沒有理由不受同行與學生的評鑑，吾人不該有抗拒心態，認為大學教授與眾不同。研究與教學相輔相成，有好的研究才有資格授課。、、、研究不僅是實證上或理論上的鑽研，也可以是針對教學法的研究。、、、除了增加期刊資料庫與尊重人文社科對出版專書的要求，社會科學社群必須鼓勵那些以教學為主的工作者精進教學法。各學會可以在其年會中開發與教學有關的 panel，或是創辦以社會科學教學法為重心的 TSSCI 期刊，而大學則必須改善教授與學生雙方對於教學與學習的偏差態度。

## (2)提升專書在評鑑中的權重

由於現階段國內專書評審制度尚未完全建置，許多大學將具有外審的專書與 SSCI 論文等同視之，甚至專書的權重不及 SSCI 期刊論文的分量，造成專書在數量與評比權重的不利地位，許多人反映需要加強其在評鑑中的地位，例如：

SSCI 時效性不及 working paper，廣度不及專書，主題上亦無法研究台灣的問題。應該發展一個綜合上述研究成果及教學與政策服務規劃能力的指標，而且應該允許各大學依其願景及其特色，給予不同的權重，這樣台灣才可能走出學術多元化。

此外，人文社會的研究是以「質」為主而非以「量」為主，是以對社會人類的貢獻為主，而非以被引用的次數（Impact Factor）為主，並且注重內容「深度」：

因此，專書或收入專書的篇章論文之內容深度常高於期刊論文，甚至研討會的論文受注目的程度也常高於期刊。故人文社會及藝術領域研究評量之遊戲規則應從基本價值到評量細節都應另有一套不同於理工的標準。

尤其人文社會學科期刊每投稿一篇動輒半年到一年以上才有回應，在論文寫作型態與邏輯陳述亦與理工學科大為不同，無法像其他領域學者可以每年發表多篇論文，甚至有使用資料庫而一年投稿數十篇的例子：

不同領域學者卻放在同一個天平上接受評量，甚至依此獎勵，對需要投注較長時間的觀察、收集資料，或發展測量工具、或需要花時間分析質性資料的研究者而言，是非常不合理的作法。尤其對新進教師而言，因為尚未累積足夠研究成果而無法順利拿到研究案，更是充滿焦慮。

### (3) 建立專書學術公認審查機制，以確保其學術價值

不少連署人建議除了要徹底反省 SSCI 與 TSSCI 的「量」的評鑑，更應該確保研究成果的「質」的評鑑。舉例來說：

專書須要有學術公認的審查機制，才能確保其學術價值。在尊重學術多樣性的前提下，需請政府當局正視人文社會領域中出版專書之

特性，體認人文社會研究負有對斯土斯民的責任，尊重其學術研究之多樣性，避免再以 SSCI 等量化指標，簡化學術成果與社會貢獻。

#### (4)評鑑指標多元化

不只是人文社會學者反映 SSCI 所屬期刊論文無法提供與本國學者之對話平台，及提升我國人文社會科學之研究水準，連其他理科領域亦出現反對獨尊上述指標之呼聲：

以數學教育學門為例，目前全世界似乎只有一本 JRME 列入 SSCI，該期刊是美國數學教育相關協會的專屬刊物，美國學者發表率占 70% 以上，與所謂對全世界開放的「國際期刊」相去甚遠。、、、國際上資訊科學 (computer science) 社群非常重視頂尖研討會的論文發表，以頂尖研討會論文為評價研究者的主要標準之一。

、、、一位大學教師之研究成績是否優良，可依許多成就認定，例如發明專利、特殊貢獻、身份、榮譽等，非僅只有 SCI 論文一項，因此 SCI 論文僅為「研究」成績優良之充分條件 (sufficient condition)，非必要條件，在此關係下，「SCI 論文多」固可推論「研究成績優良」，但「SCI 論文少」則不能推論「研究成績不優良」，亦即「SCI 論文少」不能作為「研究成績不優良」之依據，如作此論斷，違反邏輯學中「假言推理」之「否認前項，不得據以否認後項」之基本律，違反此律者稱為犯「否認前項謬誤 (Fallacy of denying the antecedent)」，為無效之結論

此種似是實非「唯 SCI 論」的風氣，不應在服膺科學、真理的高等學府中繼續蔓延，此違反邏輯之錯誤觀念如不予糾正，不僅踐踏校園中默默耕耘學者之尊嚴，且將造成長期高等教育方向之扭曲誤導。

自然科學的領域較重視 SCI 的認證，是因為科技發展是走國際化，且享有較多的資源。但對於人文社會學科，尤其是研究文史的學者，因本來就資源少，SSCI 的刊物在國內寥寥無幾。而國際上 SSCI 所收錄的期刊總數不到 SCI 的三分之一，兩者可投稿的期刊數量相差太大。加上人文社會科學領域的研究多具本土性與以本土語言為主（黃文吉，2008），鮮少有採用他國或英語發表之需要。反觀 SSCI 所收錄的期刊以英語類期刊為多數，達 1588 種，占 92.9%，其中八成以上幾乎由美國和英國所出版的期刊所囊括（1389 種、占 81.3%）。以華文為主的期刊只有三種中國期刊與一種臺灣期刊。可見，非英語系的研究不易在 SSCI 期刊中刊登，也說明國內以 SCI、SSCI 來評鑑自然科學與人文社會科學研究成果的不公平與缺乏效度之處（王國龍，2005）。

此外，自然科學獨尊 SCI 為主要指標也並非合理。在歐美國家中，罕見大學在聘任教授、升等或長聘（tenure）時是採用 SCI 與 SSCI 為標準。諾貝爾物理獎、化學獎、醫學獎也並非用 SCI 指標。幾位來自美國客座教職的連署人表示：

在美國少有人知道此一資料庫，也少被使用。

其中連曾任國科會某處處長的連署人也留言：

他在美國幾未聽過此一資料庫，或不宜說社會科學和自然科學不同，因為，自然科學並未使用或極少使用 SCI 作為評鑑指標。

人文社會或藝術運動等領域不只受到理工式的 SSCI 單一標準扭曲，連價值及規則也受到扭曲。例如：

理工科論文向來是雙向匿名審查，但文科一向是強調公審及公允，學術著作公開出書，相關領域人士對其自有公評。許多文學藝術及運動獎項之審查，也都是雙方不匿名，審查人及審查討論意見都是

公開，讓社會大眾來共同檢視審查過程的品質。相對於理工科的雙向匿名，由兩三位審查人匿名審查，但這些審查人是否資格符合？全憑主編挑選，審查是否公允卻無法得知，也極易有弊端出現。

因此，許多連署人都要求「大學教師評鑑」、「國科會研究計畫」與「教育部五年五百億大學遴選」等之審查不能獨尊 SCI、SSCI 論文，應將審查內容擴及：專書、專書論文、會議論文、專案研究、藝術創作、戲劇展演和 TSSCI 論文與 SCI、SSCI 論文並列，以此反映人文社會科學的真實情況。

### （三）資料彙編與外國著作翻譯的重要性

#### （1）資料彙編等其他形式的重視

針對反對獨尊 SSCI 連署書所建議之評鑑標準表外，有不少連署人還建議增列一些項目，以適應人文學科的特性。例如，專書類中的圖書（包括教科書）外，還須包括：一些影響深遠、費時費力、卻為嘉惠學界的經典譯著、散佚史料珍籍之徵集、題解及出版。這些都在近年國科會等補助單位獨尊短期專題計畫的扭曲下，不受重視，宜納入考量。

此外，人文及社會科學多半具有語言的限制、以區域或本土議題為主體的研究特色，具有強烈的社會情境脈絡化需求（social contextualization），一般較不易被國際期刊接受與發表研究成果。許多學者仍以母國（如：臺灣本地的華語文）期刊為出版園地，導致國外引文資料庫無法完全呈現台灣、華文期刊相互引用的情況與研究成果。語言限制的狀況同樣也出現在人文社會科學的專書上，向來並非以「英文」為唯一學術語言的研究成果，並無法如同理科著作般相互引用參照。因語言隔閡而導致各地學術無法交流對話的情況在人文社會科學界普遍存在，這種情況也是導致目前部分學界人士想仿效理工組以「英文」為通用學術語言的想法來源之一。但根據上述兩項的分析，可以得出：人文社會科學因研究性質限制，較無法設立統一的學術語言等結論。然而，即便人文社會科學所建立的理論較無法跨出其固有文化脈絡，但各國學術理論的對話交流也是

激盪彼此建置本土化理論的重要途徑之一。因此，如何突破「語言障礙」，進而引介國外理論著作，也是人文社會科學界的一大挑戰。

## (2)外國著作翻譯不容忽視

在國外學界中十分強調他國著作的翻譯，「翻譯學」也成為重要的學術部門之一。然而，國內學界卻只將翻譯當作「工具性」、「機械性」的工作，學界從事學術經典譯著者無法被視作「正規」學術工作，當然也無法將翻譯成果納入在大學教師的升等評比。此狀況導致專業的大學教師普遍不願投入國外經典翻譯的工作，讓翻譯工作淪為非專業人士的工作。至於資料彙編部分，對以資料文獻為重要研究對象的人文社會科學部門來說，屬非常重要的基礎工作，部分原先不具有邏輯性、統合性，且散落於四方的文獻資料，經過學術部門的巧手編輯後，成為學術工作者可善加利用的文獻史料。然而，顯然國內學術也未將資料彙編納入大學教師的升等標準。因此，從事資料彙編者不是早已無升等壓力的重量級學者，就是業餘非學界人士。剛從學校部分畢業的年輕學者因升等壓力甚少願意投入資料彙編工作，自然無法帶入其嶄新的學術思考和觀點。從上述可知，資料彙編和外國經典著作翻譯也應被納入人文社會科學的評比標準。

有連署人更進一步指出：

研究除了累積知識外，更是要對這個社會有所助益。一味向國外看齊，將可能導致研究與社會大大的脫節。、、、為了與國際接軌，的確是需要使用國際指標來做標準；但並非僅僅或是一味使用，而是應該需要同等重視國內期刊的貢獻，鼓勵學者對於國內特有議題進行探討，進而提供解決的參考。尤其是人文學科，既然跟人脫不了關係，應更需要考量各區域獨有的因素產生的人文議題。

## 伍、結論與建議

本研究係針對反對獨尊 SSCI 連署網站中的連署意見進行分析，從連

署人數資料顯示，有高達八成來自人文社會背景，顯示獨 SSCI 對人文社會領域的傷害遠超過對於理工類的傷害；而連署中仍出現一成五左右的理工背景人士，表示這套評鑑制度對於理工領域也相對帶來獨尊之後的各種問題。此外，在連署意見的分析上，本研究在統整歸納四百多項意見後，嘗試以學術語言的分際、著作投稿和形式、與資料彙編與外國著作翻譯的重要性等三方面進行初步分析與討論，結果發現當前獨尊 SCI、SSCI 出現以英文發表為主的弊端，亟需重新檢討以中文寫作、專書在評鑑中的權重受到忽視、建立專書學術公認審查機制、評鑑指標多元化、資料彙編等其他形式與外國著作翻譯的重視等意見。

尤其人文社會科學研究受到所處文化與歷史傳統的影響，較難跨越所屬社會與文化的界線，且其中經常需要花許多時間克服語言文字的障礙。相對之下，理工與自然科學的研究對象則較無上述問題。因此以發表國際期刊如 SCI、SSCI 等量化為主的評鑑指標，不應一體適用於人文社會科學之研究成果。

總之，SSCI、SCI 應該僅是學術研究的工具，而不應作為評鑑的指標。因當前政府與大學獨尊這些指標，造成這些資料庫年年價格上漲的獨斷事業，不但增加國家、學校預算的負擔，真正回饋到學校的效益愈來愈少，也助長了臺灣學術殖民、學術研究人員的利己性、研究成果與本土議題嚴重疏離等後遺症，此種現象尤其出現在許多高發表期刊數量的大學與教授之間，若仔細審視其歷年來出版與獲獎之主題，不無有違廣大納稅人託付之疑慮！雖然這些議題近年來已多次被提出來討論與檢討，但主其事的國科會以及教育部等官方部門，卻缺乏具體檢討行動，政策亦不明確，令人擔憂。

最後，許多連署人其實也認為學術評鑑之標準在台灣的需要建立，但如只使用單一指標就會出現異化現象，各大學除了要求教授們的論文發表在上述資料庫外，各大學每年還必須花數百萬購買這些資料庫，其中充滿商業利益，非納稅人所樂見。透過網路連署的方式，積沙成塔，喚醒更

多人來重視這個用錯誤的 SCI、SSCI 方式評估個人學術表現，妨礙許多人文社會學者的創意與社會貢獻，讓學術殿堂淪為製造 paper 的工廠！讓學術評鑑議題回歸專業導向，不要再讓大學汽修科畢業的學生不會修車，車輛系畢業的不懂車子元件；讓人文社會的教師能夠走入自己所在的人群裡、參與社會、回饋台灣。

最後，在建議方面，多數連署人除了認同連署書中的五大訴求與三十三個評鑑指標外（參見附件一），也提出以下的建議，如：

一、國內人文社會科學界應進行台灣各學門社群的實證文化研究（如問卷與文化人類學研究），並對不同學門間進行跨文化比較，藉由嚴謹的方法去建立對台灣學術社群運作的實證認識。

二、對於當前學界關注的引文分析（citation analysis）以及期刊與大學排行（journal/institution ranking）所代表的理論意義、應用價值與侷限也應有研究層次的分析與討論。目前這個反對獨尊 SCI、SSCI 連署活動儘管立意與論述均甚佳，但仍需要更多實證研究來佐證與論述。

三、理工科與人文社會科之分可能過度缺乏彈性。因所謂「理工科」的範疇內，不同的科系可能仍有相當不同的文化與背景。因此，未來在立論上應避免造成「SSCI 有爭議，而 SCI 沒有爭議」的刻板印象。應當更全面地邀請各「學術社群」（community），來進行評鑑制度之探討，以期建立各領域公認合宜之學術評鑑規範。

## 附件一

「反對獨尊 SSCI SCI 等指標 找回大學求是精神」連署聲明

連署網址：<http://bgo.tw/eyvsg>

爲了呼籲終止政府及學界持續獨尊 SSCI、SCI 等等延作法，重申這套評鑑指標對於人文社會之重大誤導，我們特別提出以下連署訴求：

一、反對獨尊 SSCI：教育部及國科會應全面檢討以 SSCI 等論文期刊數與影響係數，作爲學術評鑑與經費補助之主要依據，並擴大國際期刊資料庫收錄之種類與數量，並依據不同領域給予不同的權重；

二、尊重學術多樣性：籲請政府當局正視人文社會領域中出版專書之特性，體認人文社會研究負有對斯土斯民之責任，尊重其學術研究之多樣性，避免再以 SSCI 等量化指標，簡化學術成果與社會貢獻；

三、建立學校分類機制：呼籲政府短期內著手研議，並儘速建立學校分類、學門及學科分類等工作，讓人文、社會科學及技職體系擁有多元評鑑標準，研究與教學型大學並重、經費分配具公平原則；

四、找回大學求是精神：落實學術著作實質審查機制，輔導專書評審制度，鼓勵學術研究對於台灣本土理論與模式的發展。各大學與各學門重振學術社群倫理與專業規範。

五、正視人文社會評鑑標準：薦請教育部及國科會參照以下指標，擴大人文社會評鑑指標與權重之重擬（如表一）：

表一 人文社會評鑑標準建議表

指標向度	指數	指標內容
1.期刊	1-1	具外審制度之期刊發表論文之總篇數（國際/國內）（註3）
	1-2	擔任專業期刊的主編及審查委員（國際/國內）
	1-3	一般期刊（無外審）發表之論文總篇數（國際/國內）
	1-4	系所出版之期刊發表之論文總篇數
2.專書	2-1	學術專書數量（國際/國內 具評審制度）（註4）
	2-2	學術專書數量（未具評審制度）
	2-3	創造性專書數量（學術/非學術）
	2-4	專書中篇章著作數量與比重
	2-4	圖書(包括教科書) 撰寫與編輯
3.會議論文 會議參與	3-1	專業研討會上發表之論文篇數（國內/國際）
	3-2	已出版的國內會議報告
	3-3	已出版的國際會議報告
	3-4	會議論文編輯（國內 / 國際）
4.專案計畫	4-1	國家級計畫主持人（教育部/國科會/其他國家級學術單位）
	4-2	國際級計畫主持人
	4-3	研究計畫數量（國內 / 國際）-學術機構
	4-4	政府或民間機構補助之研究計畫數量（國內/國際）與產學合作計畫-非學術機構
5.公開評論	5-1	書評及各種註解
	5-2	教科書評論
	5-3	國內外報章雜誌發表之社論或文章篇數
6.聲譽指數	6-1	參與國內外學術委員會之數量
	6-2	獲得之國際獎項及獎助（包括外國政府及民間組織）
	6-3	獲得之國家級獎項及獎助
	6-4	參與專業社群或擔任專業社群之領導者
	6-5	獲邀發表專題演說、表演或參與展覽
	6-6	獲邀擔任國外知名大學之訪問學者
	6-7	獲邀擔任國內、外知名大學之講座教授、客座教授
7.線上作品/ 引用數	7-1	Google scholar搜尋之學術或社論文章筆數
	7-2	教師於該校線上學術典藏（open access）之數量
	7-3	教師於Airitlibrary華藝線上圖書館(CEPS)之文章篇數及引用次數
8.其他	8-1	專業領域課程教材之研發與設計
	8-2	指導碩博士研究生數量
	8-3	指導碩博士研究生之生涯發展與就業情況
	8-4	擔任政府部門重要報告書之撰寫

## 參考書目

- 王國龍（2005）。SSCI源期刊概述。取自：  
<http://kyw.swupl.edu.cn/show.aspx?id=321&cid=62>
- 李威儀（2011）。有錢趕快撈的彈性薪資制度。台灣社會研究季刊，第八十二期，頁289-294。
- 周祝瑛、吳榕峰、胡祝惠（2011）。SSCI下的人文社會領域學術評鑑：以國立政治大學為例。比較教育，第70期，頁33-58。
- 周祝瑛（2012）。大學人文社會科學指標建構有其迫切性。臺灣教育評論月刊，1（6），21-22。
- 陳伯璋（2005）。學術資本主義下台灣教育學門學術評鑑制度的省思。載於反思工作小組（編），全球化與知識生產——反思台灣學術評鑑（頁205-234）。台北：台灣社會學研究季刊。
- 陳弱水（2007）。且談人文學術評鑑。知識通訊評論，60，63-64。
- 黃文吉（2008）。中文人何必跟著哀哀叫——談對SCI、SSCI的因應之道。國文天地 24卷7期，頁26-29。
- 黃厚銘（2004）。省思台灣社會科學學術評鑑制度。當代，203，38-45。
- 黃慕萱，張郁蔚（2006）。人文社會學者學術評鑑指標之探討。圖書資訊學刊，4（1/2），7-17。
- 葉乃靜（2005）。影響指數：一個有爭議的期刊和研究品質評估指標。圖書館學與資訊科學，31（1），70-78。
- 葉啟政（2004）。缺乏社會現實感的指標性評鑑迷思。載於反思工作小組（編），全球化與知識生產——反思台灣學術評鑑（頁111-125）。台北：台灣社會學研究季刊。
- 畢恆達（2009，3月）。畢恆達：一味追求SCI的怪現象。聯合報。
- 魏念怡、陳東升（2006）。專書在人文學科的重要性：THCI資料庫1996-2001年間

引用文獻之分析。人文及社會科學簡訊，7（3），11-22。

Coleman, R. (1999). Impact factors: Use and abuse in biomedical research. *The Anatomical Record*, 257, 54-57.

Ohniwa, R. L., Denawa, M., Kudo, M., Nakamura, K., & Takeyasu, K. (2004). Perspective factor: a novel indicator for the assessment of journal quality. *Research evaluation*, 13 (3), 175-180.

Prof. Anne-Wil Harzing, 2007 Google Scholar - a new data source for citation analysis From:[http://www.harzing.com/pop\\_gs.htm](http://www.harzing.com/pop_gs.htm)

Snow, C.P. (1993) *The Two Cultures*. UK: Cambridge University Press.