

教育部長說：未來大學評鑑要「去指標化」，是真的嗎？

周祝瑛

國立政治大學教育系教授

教改總體檢論壇發言人

有鑑於近年來大學評鑑太注重教授的論文發表數量，影響大學整體的發展與教學品質，日前教育部長蔣偉寧終於表示，未來大學評鑑應朝「去指標化」方向，鼓勵大學自評以發展特色。國科會主委朱敬一也表示贊同。這些發言獲得各大學校長與行政主管的贊同，希望未來可以大學自評，讓評鑑兼具多元與客觀公正。然而聽到這樣的報導後，筆者與許多大學同仁都半信半疑，認為以目前大學法第五條規定大學應自我評鑑，但卻同時保留教育部「定期辦理大學評鑑，並公告其結果，作為政府教育經費補助及學校調整發展規模之參考」，加上「其評鑑辦法，由教育部定之」，賦予教育部合法評鑑權利等規定，各大學為了獲得教育部的補助經費，必須滿足上級單位的評鑑機制與指標，形成大學管理指標化等流弊。加上近年來教育部推動5年500億與國科會研究計畫及彈性薪資等方案，都重視論文發表量，只要上述法令未變、政府的「龍頭」政策未改，底下的大學與教授們如何能跟著改變？

根據最近的兩項研究顯示，國內高教受到SSCI等流弊影響，幾乎已到了積重難返的地步，如何予以扭轉，恐怕是一大工程！首先，根據反對獨尊SSCI連署網站中(<http://bgo.tw/eyvsg>)的連署分析中發現，在2,332位連署人中，有高達八成來自人文社會背景，顯示獨厚SSCI對

人文社會領域的傷害遠超過對於理工類的傷害；而一成五左右的理工背景也認為這套評鑑制度對理工領域也產生不利影響，包括過於強調以英文發表，造成大學淪為論文製造工廠的危機，讓中文寫作、教科書、專書與外國著作翻譯等受到嚴重的忽視。因此以發表國際期刊的評鑑指標，不應一體適用於人文社會科學之研究成果。

而另一個由中研院章英華、蘇國賢等教授嚴謹的實證研究發現，國內各大學評鑑標準過於單元，各校跟隨國科會的標準，以期刊論文為最重要的學術研究表現，太過重視SSCI、TSSCI的結果，對人文社會學科產生不利的發展。造成許多學科領域或新興學科嚴重缺乏大學教科書，只能仰賴國外（甚至大陸）進口材料，無法反映臺灣本土經驗與案例內容，讓大學教學與臺灣社會嚴重脫節。因此，呼籲政府與各大學必須正視目前重視研究甚於教學所導致的高教危機，強化教學，建立適當的教學評鑑制度。針對各大學作出不同性質的分類，鼓勵各校自我定位，區分技職與高校，建立不同評鑑系統，且搭配合理的經費補助辦法規劃，如將大學評鑑與經費補助（如修訂大學法第五條）脫勾，將有助於更合適的評鑑辦法之落實。

因此，筆者對於此次教育部、國科會主管能首度針對未來大學評鑑「去指標化」之發言表示肯定，但仍

需持續觀察未來在法令與配套措施上的作為，如何帶頭創造不同評鑑方式。改變當前以薪資、補助款等誘因，讓學術界朝單一指標的作法。同時鼓

勵指標性大學（如臺大等）追求更多元的大學目標，以不負納稅人與莘莘學子之所託。

