

# 橘子與香蕉如何比？

## 從 SSCI 看臺灣高教學術評鑑之迷思

### 中文摘要

隨著台灣高等教育數量大幅擴張的結果，如何維持高教的品質，已成為各大學關注的焦點。自民國 94 年起教育部為提高我國高等教育國際競爭力與能見度，接連提出「追求卓越計畫」、「頂尖大學」及建立大學評鑑等政策。其強調評鑑指標之份量與經費配置結合之做法，促成國內高等教育以 SCI/SSCI、A&HCI 等國際期刊的刊載篇數與被引用次數，作為評鑑標準的發展方向，過程中出現不少爭議，尤其評鑑指標過於「單一量化」的問題始終未獲解決，以致評鑑效度備受質疑。本文擬針對目前臺灣在學術評鑑上過度倚賴 SSCI 等資料庫發表之問題進行探討，進而引用國際案例說明人文社會領域在專書等發表形式所占之重要地位。最後提出人文社會領域學術評鑑可能之參考指標與方向。

關鍵字：學術評鑑、SSCI、人文社會領域

### 英文摘要

With the expansion of Taiwan's higher education system in recent years, the maintenance of quality has become a key concern. In 2005, the Ministry of Education initiated both the Program for Promoting Academic Excellence in Universities (PPAE) and the Aiming for the Top University and Elite Research Center Development Plan (ATU Plan), and also established a formal university evaluation policy, with a view to improving the competitiveness and international visibility of Taiwan's universities. In so doing, the MOE established a clear link between the results of evaluations and the allocation of funds. Research performance is assessed in terms of the number of articles published in SCI, SSCI and A&HCI indexed journals, as well as citation rates and associated impact factors. Evaluation has thus taken on a highly quantitative dimension. Despite the efforts of all concerned to encourage academic excellence, the above-mentioned quantitative evaluation indicators have resulted in bitterness and complaints from humanities and social sciences whose research accomplishment were de-valued and ignored under current quantitative indicators. It is necessary to investigate other approaches to evaluation that are beneficial to both researchers and funding agencies, and find ways to properly tap into teachers' academic productive capacity. The authors will first examine the academic evaluation issues in Taiwan, then introduce the ways of evaluation is conducted in some developed countries (Australia, Italy, UK, and US, per se) as references to Taiwan. Finally, the author will concrete solutions to policy-makings in the make of a fair and effective evaluation system for humanities and social sciences in Taiwan's higher education.

Keywords: academic evaluation, Taiwan's higher education, evaluation indicators, SSCI

## 一、全球化下的台灣高等教育

在全球化(globalization)的過程中，台灣高等教育的發展面臨了前所未有的衝擊，無論在改革議題、法令與規範的制訂、人力培育目標與市場供應、教育素質的提昇與高教資源的有效運用、大學與社會的互動以及終身教育體系的建立等各方面，無不受到全球化潮流的影響。

根據全球化的觀點，長期以來視為公益事業的教育機構，由過去國家稅收補助性質轉為由使用者付費的觀念所取代，尤其是在高等教育領域，更加主張由學生負擔較高的學費，而非政府負擔高教投資。各國高等教育機構淪為生存競爭而推陳出新，為搶佔市場而日趨商業化。在全球化的潮流下，高等教育的發展面臨了前所未有的市場化與大眾化的挑戰。

根據研究(Yang, 2003; Mok, 2005; Chou, 2008)指出，全球化對高等教育造成的影響甚鉅，主要形式如下：

### 1. 以市場導向的經濟實用主義

首先在教育上強調經濟效益，從實用角度來衡量高等教育的發展與成效。傳統的大學理念被忽略，大學的發展經常簡化成須配合經濟發展需求，培養學生的就業力，教學中重視應用能力，研究成果必須與實務相結合，大學的品質好壞往往取決於以數量論高低，包括：論文數、研究出版項目數量、畢業生人數、就業率等，忽視了大學人文素養及社會責任等傳統教育價值。為了求生存與發展，大學必須與產業界形成夥伴關係(partnership)，大學科研成果必須具有市場應用價值。難怪美國高等教育學家克爾(Clark Kerr)曾呼籲，高等教育內部將出現嚴重的分化與支離破碎現象，傳統的人文學科與基礎學科終將面臨困境。

### 2. 大學財政出現嚴重危機

在全球化的過程中，雖然大學人數迅速增加，但各國政府對高等教育的公共投資不斷緊縮，導致高等教育出現財政危機。於是公立機構必須轉向仰賴學費、各界捐款及企業投資等，補充經費缺口；大學的研究、教學與社會服務將更趨向符合市場化需求，甚至將學生從「產品轉為顧客」，教育措施充滿顧客至上導向。隨著大學市場化趨勢，原本大學財政的自主程度相對縮小，過去的學術獨立情況已逐漸發生變化；許多大學行政主管必須負起向校友及社會募款的責任；教師之間也為了尋求資源，改變過去同僚關係而日益競爭。至於學費不斷的調整幾乎成為常態，甚至有些大學最後成了某些資產階層的專屬機構。

### 3. 網路教學變得無遠弗屆

隨著電腦資訊的日益發展，遠距教學成為高教的新興市場。網路教學、空中傳播等形式已成為各大學積極發展的領域。因此，管理大師查克(Peter Drucker)所預言，目前的大學校園將在三十年之內全面消失。儘管許多人不甚認同上述說

法，但仍有為數眾多的各國這府，大力發展教學的網路化。儘管並不是每一個國家都能負擔得起昂貴的網際網路教學負擔與設備，而且在收費上容易形成高教入學機會不平等問題，但其趨勢已無法阻擋。

#### 4. 高教質量難以有效掌控

在全球經濟的帶動下，原來獨立自主的學術工作逐漸遭受商業利益的影響。在高等教育財政困難的壓力下，許多國家紛紛擴張高等教育出口能量，儘量向各地推銷其教育產品，例如愈來愈盛行的留學展、提供留學簽證、招收海外留學生就是一例。受到學生來源有限、辦學績效有待提升與國際化浪潮種種外力影響下，如何吸引海外留學生幾乎已成為各國高等教育財政收支與提高社會聲望的重要來源之一。因此，眾多大學積極地開設海外學位課程、雙聯學位、締結姐妹校，與各種合約。尤其在世界貿易組織（WTO）的簽訂下，開放高等教育的市場幾乎成為各國教育談判的主要議題之一。

總之，全球化夾帶著資本主義自由市場的威力，不但改變了傳統高等教育的角色與任務，迫使教育從過去公共財變成了消費財；隨著西方強國的教育輸出，教育文化被殖民化的情形更加明顯，中心與邊陲國家的相對地位差距擴大。同時各國政府也在市場導向與財政緊縮壓力下，逐漸對大學鬆綁放權，並減少經費補助。全球化對高等教育的影響可說是遍及各個層面。

## 二 全球化中的台灣高教學術評鑑

自1990年代中期以來台灣高等教育擴張的結果，如何維持高教的品質，已成為社會各界關注的焦點。隨著2003年上海交大開始公布「世界大學學術排名」（ARWU），以論文引用率、教授與畢業校友諾貝爾獎與菲爾茲獎得主數目、「自然」期刊與「科學」（Science and Nature）期刊論文數目、SCI〈科學引用文獻索引〉和SSCI〈社會科學引用文獻索引〉論文數目等學術數據作為排名依據；隔年，英國《泰晤士報高等教育特刊》與QS公司開始合作推出世界大學排名（THE-QS）之後，世界各國的大學進入了一個全球性的排行競賽。在追求世界一流的全球化標準下，各國大學學術的評量指標逐漸被導引成量化指標，如重視：學科領域被引用的次數、科學及自然中發表的文章比例，與在SSCI、SCI、AHCI等引文索引資料庫發表的文章數。因此，自2005年起教育部提出「追求卓越計畫」、「頂尖大學」及建立大學評鑑等政策，將SCI、SSCI、A&HCI等國際期刊刊載與被引用次數等做為評鑑標準，促成台灣各種高教評鑑、國科會專題計畫申請、教育部國家講座、國科會傑出獎、國科會及教育部大學教師彈性薪資、及各大學教師升等與績效責任等，皆以此作為重要參照標準，導致人文社會領域也必須套用這些原本比較適用全球化標準的理、工、醫、農等自然科學領域的量化指標。相對之下，人文社會領域學科標準較為分歧，期刊論文之外學術出版形式（如：專書等）更加多元，尤

其研究議題多與所處社會與文化脈絡密切相關，如何找出一體適用的學術評鑑標準，是各國共同面臨之挑戰！

儘管如此，國內學術界對於人文社會科學學術期刊的評鑑結果與品質，仍持保留態度，尤其質疑人文及社會學科領域屬性是否適合以量化的學術評鑑或期刊評比等，來進行排行。尤其迄今國內尚無相關研究，足以提出一套適合人文社會科學學術期刊評鑑的機制與標準，以解決目前文理差異因人文所產生的評鑑爭議。為此，國科會復於去（99）年推動「人文及社會科學期刊評比與期刊資料庫建置分軌化」計畫，希望朝國內期刊評比制度化方向邁進。上述政策推動成效如何，尚有待進一步評估。

### 三、臺灣過度重視引文資料庫所衍生之問題

面對我國上述重視 SCI、SSCI 資料庫發表與引用數量的作法，湯森路透 (Thomson Reuters) 該資料庫負責人之一詞透露 (Liang, 2011)：美國科學資訊所 (簡稱 ISI) 於 1963 年，建置了 SCI 和 SSCI 兩大資料庫，成立時即秉持客觀、公正的態度，是一個單純的學術出版品，而資料庫的應用要十分小心。目前此二資料庫發展迄今，儼然成為國際上篩選或評鑑期刊之重要依據，這種異化的結果，實非設計之初衷。因為此二資料庫創辦原本是為了拓展當時的研究領域，並解決科學家耗時找尋資源的問題。演變至今，這些資料庫除了蒐集各式期刊外，也包含所為的期刊的影響力評估 (impact factor)。不過這些指標都只代表整體期刊是「比較」具有影響力，而不一定代表個別文章的好與壞。因此以是否在該期刊刊載率來做為評鑑標準，其公平性與效能堪慮。這目前亞洲大部分教育機構都有採用 SSCI、SCI 資料庫做為索引參考標準 (需收費)，中國則約有 40%，美國各大學則不會刻意要學者發表在參加 SSCI 上。此外，SSCI 只收納具有代表性的國際性期刊，在人文與藝術方面 (如本土的音樂研究) 則未包含在內。可見這些資料庫可用來做為參考依據，但非唯一的評鑑工具，因為有些期刊內容出現錯誤，但被引用的次數很多，反而產生負面影響；期刊的好壞無法將等同於其被引用的次數，這樣的觀念並非資料庫設計之初衷端看怎麼去活用資料庫。政府應該正確使用，而非用來做為單一的評鑑標準 (Liang, 2011)。

另一方面，由於我國人文與社會科學之研究多半有區域與語言的限制，加上國內研究成果不易為國際期刊刊登。有鑑於此，國科會於數年前開始建置 TSSCI 和 THCI 兩大引文索引資料庫，加上民間機構與學術團體試圖推出中文系統，結合人文學和社會科學的引文資料庫等，也為台灣引文索引資料庫奠下基礎。然而，國內現有的數個引文資料庫各具特色，但是收錄標準不同、資料重複等原因，導致其引文資料庫發展至今一直無法完全符合學界之需求，且政府和民間各自經營，無法結合雙方之優點與資源，使得國內的期刊引文資料庫難以快速發展。相對之

下，近期中國大陸期刊引文資料庫之勢力及規模不斷擴大，勢將影響台灣日後在華人世界中人文社會的學術地位。因此，如何整合與建立以台灣期刊為主的引文資料庫，將成為國內學術界的重要課題。

綜觀各界對於人文社會學術評鑑指標的建制研究與討論，主要分成兩方面論述，首先是國內人文學及社會科學期刊引文資料庫所面臨的如下困境(周祝瑛、吳榕峰、胡祝惠，2011)：

### 1. 國外引文資料庫無法滿足台灣人文學與社會科學領域的需求

在目前尚未找到一套質量並重、且符合人文社會標準的研究品質評鑑指標之前，世界上各主要國家仍然以美國 ISI 所建構的 SCI、SSCI、A&HCI 等引文索引資料庫的期刊評估指標為主，並稱被收錄在 JCR (Journal Citation Reports) 的期刊為核心期刊等作法，應屬權宜之計。但是，舉目中外，人文及社會科學多半具有語言的限制(多以中文發表)、以區域或本土議題為主體的研究特色，具有強烈的社會情境脈絡化需求 (social contextualization)，一般較不易被國際期刊接受與發表研究成果。因此，許多學者仍以母國(如：臺灣本地的華文)期刊為出版園地，導致國外引文資料庫無法完全呈現台灣、華文期刊相互引用的情況與研究成果。因此，只是仰賴國外引文資料庫作為評鑑台灣期刊、研究機構或研究人員學術產出的依據，對於人文學及社會科學領域的單位和學者而是否恰當與公平，值得討論。

### 2. 國內引文資料庫資源分散，如何有效整合與發揮功能

為提昇我國學術研究風氣及競爭力，國科會數年前建置 TSSCI 和 THCI 兩個引文資料庫，以提供評估人文學與社會科學研究發展之量化指標，藉以評估期刊影響力與研究人員之學術研究績效(王保進，2003；陳光華、陳雅琦，2001；管中閔、于若蓉，2000)。因此，目前國內的期刊文獻資料庫包含政府成立的 TSSCI 和 THCI 兩個引文資料庫，另外還有民間如華藝數位等所建的學術引用文獻資料庫(Academic Citation Index，簡稱 ACI)。因為這些引文資料庫成立背景不一，且循各自系統建置，資源分散，在缺乏統整情況下，如何有效發揮期刊索引資料庫廣為引用之功能，應刻不容緩。

### 3. 國內缺乏評比中文期刊的有效機制

透過期刊引文索引資料庫，可以加強國內學者研究貢獻的客觀性評量，提升期刊的整體品質，進而充實國內的學術競爭力。目前國外的引文資料庫所收錄的中文期刊相當稀少，且台灣的引文資料庫各具系統，導致沒有一個適切的引文資料庫可以作為華文期刊評比之依據。儘管每年國科會聘請專家學者執行各學門期刊評比，但大多數的學門都採用專家意見(質性)作為評比的主要依據，缺少引文指標(量化)搭配，且各學門的評鑑方法有所出入，使得評比結果難免有所

缺憾。因此建立訂定統一且客觀的評比標準與辦法，並建置一個可用於國內期刊評比的引文資料庫，實屬必要。

#### 4. 台灣期刊缺乏適切的學術傳播管道

在 TSSCI 和 THCI 的基礎之下，台灣期刊的水準日漸提升，但推廣管道依然相當缺乏。誠如詹麗萍（2006）的研究指出，目前國內學術研究者有 59.21% 從索摘電子資料庫中取得全文，25% 的研究者使用有提供檢索功能的電子期刊或全文資料庫。可見若能將引文資料庫與全文資料庫作結合，將可提升論文被引用的機率。因此，如何結合現有的通路與管道，透過國際上如：Google Scholar 等進行夥伴合作關係，將台灣期刊的研究成果推廣至華人社會與全球，是提升台灣的國際競爭力的重要方式。

#### 5. 目前尚無跨兩岸的引文資料庫

雖然現今兩岸學術交流日趨熱絡，兩岸學者相互引用學術成果的狀況日漸頻繁，但目前欠缺一個可以協助學者了解兩岸期刊的資料庫，甚至可以供兩岸三地及新加坡等華人學術界的相互引用。若台灣能發起及擔任龍頭角色，首先建立屬於華人學術出版品的引文資料庫，將能鞏固台灣學術地位，並保有台灣對優良期刊的解釋權。

#### 6. 人文社會領域專書資料庫建置之困難

根據魏念怡、陳東升（2006）研究 THCI 資料庫 1996-2001 年收錄期刊引用文獻中，發現學術專書為該資料庫中被引用的主流，且指出學術專書的影響力較期刊更為長遠。同樣的於 2010 年三月，在華沙舉辦的全球學術排名觀察組織會議(International Observatory on Academic Ranking and Excellence, IREG)，會中發表全球人文社會科學領域的著作引用率調查報告，發現 80% 仍然是來自專書與研究報告，相對的來自 SSCI 的資料庫僅佔不到 20%（周祝瑛、吳榕峰、胡祝惠，2011）。足見學術專書在人文學門的引用與社會貢獻度佔有相當重要的地位。但由專書建置涉及問題複雜、困難重重，因此迄今遲遲缺乏有效的機構建置。因此若能建置學術專書的引文機制，將能使人文及社會科學的引文資料庫更為健全，對國內人文社會的發展具有正面的效果。

除了上述討論外，另一方面的討論為將人文社會科學與理工醫農論文等一併計算，忽略學科領域之差異性(尤其是 SCI 與 SSCI 的合適性與有效性問題)，這些評量標準皆造成了國內學界以國際期刊論文發表為主要的研究取向，不僅以中文發表形式漸不受重視；研究議題為投國際期刊之喜好；也形成了研究出版「重期刊論文、而輕專書」、強調「發表篇數勝於一切」、「一篇文章重複計算與受獎」等特殊現象。甚至有許多研究者追求以英語形式發表論文，遠超過對文章本身品質的要求（周祝瑛，2009；陳光興、錢永祥，2004），也同時加劇了校內各學院、

甚至各科系間惡性競爭。茲舉例如下：

### 1. SCI與SSCI論文成為各項教師學術評鑑與獎補助之核心指標

許多大學的學術評鑑相關辦法之各項評鑑指標中，SCI或SSCI之發表數量皆為評鑑之重點項目。不僅以SCI與SSCI期刊論文為研究評量之核心，更進一步要求教師必須提高SCI、SSCI期刊本身被引用之影響指數（impact factor）。此外，在「教師升等」、「獎勵學術著作及出版」等都顯示出：SCI/SSCI期刊論文以不僅已成為教師基本績效評量與升等之重要核心指標，更形成教師能否獲得獎補助以及影響獎補助金額多寡之關鍵因素。

### 2. 在各種獎助辦法及績效考核中，出現SCI與SSCI被重複計算情形

根據大學各項補助辦法、教師獎勵辦法與獎勵學術著作及出版辦法之各項獎助指標來看，校內各項獎補助與績效考核，亦有重複計算SCI/SSCI論文數量之現象，且出現一篇論文就能重複申請績效考核與各項獎補助，其所獲得之獎補助也就有加乘效果，而產生「一魚多吃」之現象。

### 3. 評鑑及獎補助辦法忽略人文社會科學之特性

研究指出（黃慕萱、張郁蔚，2006）：人文社會領域之學術評鑑之所以難獲共識，追根究底在於與自然學科的共性相比，這些人社學科彼此之間差異性高，無法採用同一標準，來評鑑所有學科的緣故。因此，兩方面之學科領域缺乏共同之比較基準，無法用同一標準去評鑑其高下（周祝瑛，2009）。

另一方面，若從人文社會科學的產出特性來分析，便能更深入瞭解其研究成果與自然科學之差異，茲說明如下：

#### 1. 專書為重要之研究成果

根據荷蘭大學1980年至1985年年度報告中的出版品資料分析（Nederhof, Zwaan, De Bruin, & Dekker, 1989），以及澳洲Wollongong大學研究政策中心1991年之資料庫分析結果發現，人文社會科學之「圖書出版品」比「期刊發表數量」更為龐大。換言之，基於人文社會學科之特性，人文社會學科學者經常以出版「專書」為主，而非「期刊論文」。而在自然科學領域上，圖書出版量則相對低於人文社會的出版數量，因本身擅長以期刊論文來呈現研究成果。由此可知，人文社會學科比自然科學更仰賴圖書之出版。除此之外，人文社會科學領域也因考量到大眾閱讀的廣泛性及各學門特性之多元，出版種類也比自然科學領域來的多元。因此，如果大專院校教師的所有學術評鑑指標，都比照自然科學領域之遊戲規則，將出版焦點完全放在「期刊論文」此單一標準上，那麼不僅日後所有研究將無法看出該教師之社會影響力與研究特性，亦將遺漏許多非期刊讀者，而這些群體仍占不少比例，且可能是具社會影響力之閱聽人。另一方面，圖書出版的時間遠比論文產出時間來得長，若單只以期刊論文篇數做為學術評鑑的主要指標，將對專書形成更多的不公與誤差。

## 2. 對本土議題及區域性語言之重視

在英語為世界主要溝通語言的情況下，個人研究成果要具國際能見度，基本要件需以英語出版。然而，人文社會研究較自然科學研究而言，其所關注之研究主題更具有本土文化之社會脈絡性。因此，各國人文社會學者，針對該國相關問題進行研究及提出建議時，大多會選擇以最符合該國社會文化脈絡與思考的語言，做為出版或發表的工具。然而，SSCI、SCI、A&HCI及EI資料庫收錄之期刊論文大都是以英文為主要語言，黃厚銘（2004）就曾指出：「在96個列入SSCI的社會學類刊物當中，美國出版的刊物就占了45份，英國占了27份，而德國與法國則分別只占了4份與2份，更遑論東方語文所占之比例（陳伯璋，2005）。對於重視區域性及本土議題之人文社會科學研究者而言，不僅其所能發表之期刊種類有限，其所關心之議題也較不易被收錄於SSCI、SCI、A&HCI及EI期刊之中。因此，大為降低人文社會科學研究者投稿SSCI、SCI期刊之意願，相對的也減少投稿之數量。

## 四、國外人文社會科學領域研究之評鑑方式

承襲前述之論點，正因人文社會科學與自然科學兩者間所存之懸殊差異，在學術評鑑上，自應有不同的考量，主管單位更不宜套用自然科學的標準於人文社會領域。接著，本研究將探討幾個國外政府與學術機構針對人文社會科學領域所建立之評鑑模式，以供參考：

### 1. 英國學術評鑑系統(Research Assessment Exercise, RAE)

又稱英國研究評鑑作業，由接受政府資助的高等教育機構提供關於本身研究活動資料，如：研究人員基本資料、研究產出、研究經費、研究生人數及其他研究成就補充資訊等制式資料，送交同行專家審查和評分，主要是用來評鑑英國高等教育機構之研究績效(王如哲,2008)，同時提供各大學經費分配之參考。從1986年始至2008年，共完成六次學研究評鑑，採「不同領域」之專家評鑑方式進行，根據不同領域之特性給予不同等級之評比。評鑑結果如為最後兩級分之機構，將不會獲得該年度之研究經費補助(黃慕萱、張郁蔚,2006)。此外，RAE對於送審研究作品之形式並無規定，因此各種形式之研究產出，例如：電子媒體或其他非學術性媒體之出版品，其評分比重是相同的，故在評鑑過程中所呈現的乃是一個多元的評鑑方向。

### 2. 美國藝術人文科學院之人文指標 (Humanities Indicators of The American Academy of Arts & Sciences, AAAS)

該院至今已有接近230年之歷史，包含藝術、商業與公共事務等領域。目前擁有超過4000位之院士以及600位國際榮譽會員，其主要目的，乃在於透過分析



與批判社會議題，藉以促進研究與政策實務之互動；促進公共協議，並透過各種研討會議與持不同觀點之研究者交換意見；引領藝術人文與科學之研究趨勢。在2009年1月7日，AAAS首度公佈人文科學指標，涵蓋五大向度，其中亦包含人文科學學生之出路、亦考量人文教育內涵與性質之變化，藉由此一人文科學指標之建構，提供給政策制定者與國家經費分配決策者一個相對客觀之參考(張曉菁，2009)。

### 3. 澳洲國家研究績效評鑑——「高等教育研究資料庫」

此資料庫之設置乃是根據1999年政府引進新的撥款資助高等教研究之措施(王如哲，2008)，目的在於蒐集大學提交至教育科學訓練部之「整體研究收入來源」以及「研究出版類型」兩大綜合資料。其中，出版的部主要分為四類，研究績效評鑑仍較重視研究者專書之著作，同樣符合上述人文社會科學研究產出重視專書之特性，唯與其他人文社會科學指較為不同的地方是，此一分類在研討會論文之品質上要求較為嚴格。

### 4. 義大利 Naples Federico II 大學人文社會學者之學術評鑑指標

UFII依據不同學門特性，將評鑑指標分為兩大部份。第一部份適用於技術科技導向(technical-scientific)之學科，亦即以SCI期刊論文為學術成就評鑑主軸之領域(the SCI sub-area)。第二部份則適用於藝術人文領域，如建築、經濟、法律等學科(Carotenuto, Lapegna, Zollo, Donato, & Nicholais, 2001)。前者主要是針對研究者個人學術產出之評鑑，如：期刊論文數量、專書以及會議論文等等；後者如：教師主持相關研究計畫以及擔任學術期刊編輯等。第二部份人文社會學科部份主要包含18個指標。其中，教師專書之比重明顯高於期刊論文數量之比重，顯示UFII學術評鑑指標考量了上述「人文社會科學特殊性」中，研究產出是以圖書為主之特性、及注重人文社會科學研究產出具「地域文化」之特性。

歸納前述四項人文社會科學相關評鑑指標之內容可知，國外人文社會科學領域研究之評鑑主要有以下幾個特色：

1. 重視「專書」在人文社會科學之重要性與特殊地位。
2. 能考量人文社會科學具社會文化脈絡，並不特別強調人文社會科學領域學者以英語作為發表語言，亦不以此作為主要發表之積分考核關鍵。
3. 評鑑過程中，除了考量作者本身之研究產出，更同時考量其指導學生之未來發展。
4. 能考量社會科學領域之研究必須具備知識傳遞之社會功能，故亦將許多非學術性質之研究產出，列入評鑑指標之中。

由上述的國際人文社會科學評鑑指標，來檢視教育部、國科會甚至政大等高等學府所推行之評鑑指標時可以發現：目前這套學術評鑑系統已出現嚴重忽略人

文社會科學之特殊性，無法真正達到提升該領域大學教師的研究質量，反而因為誤用自然學們的標準，而挫傷許多人文社會科學領域學者之發表意願與研究產能。

## 五、台灣人文社會科學評鑑指標之可能方向

Gianfranco 等人 (2001) 曾指出，實際上並不存在任何一個成功的評鑑方程式，因為任何評鑑模式，都存有不足之處。愈來愈多的國外學術社群，摒棄 SCI/SSCI 期刊論文之篇數作為學術評鑑的指標 (葉乃靜, 2005)。我國主管單位應參考這些先進國家的作法，改善並重新設計我國高教學術評鑑之指標。

如國內某大學在「通識教育中心教師評鑑實施要點」中，已針對「人文與社會科學教育組」與「自然與應用科學教育組」之教師，分開進行評鑑，充分考量「不以相同標準，評量理工與人文社會教師」之研究表現。另一所大學則將教師學術發展及研究成果指標區分為五級，第一級除了 SCI、SSCI、EI、AHCI 或 TSSCI 之論文發表篇數之外，亦包含：「於國際性展場舉辦個人展演、受邀於國際性知名音樂會或藝術節演出場地之個人或團體演出」、「參加國際性比賽獲前三名」以及「受邀於國際學術研討會大會專題演講者 (keynote speaker)」三項指標。而列屬第二級之評鑑指標，則包含：「主辦國際性學術研討會 (至少有三個國家或地區參與)」以及「教師策劃全國性藝術展覽／演出」。第三級指標則同時包括：「執行各項民間機構委託之產學合作計畫」、「系所邀請駐校藝術家、作家等」、「系所邀請海外學者專家至本校短期講學或研究」以及「系所辦理交換學生或薦送學生出國短期研修」。而第四級指標則是與傳統期刊論文相同，教師每發表一篇符合第四級指標之研究成果。最後之第五級指標亦包括：「教師接待國外來訪學者」一項。由此可知，該校學術成果獎勵之評鑑指標，已能考量藝術人文與社會科學研究產出之多元性，不只考量教師之學術著作，更加入了藝術創作之評量指標等。此外，由上述各項指標中，亦可明確評量該教師之學術「國際化」程度與社會影響力，而不單只是其期刊論文著作語言上之「英語化」。

此外，Yu、Pan、Yang 與 Wu (2008) 認為，除了研究產出之外，個人所獲得之獎項、榮譽學位、頭銜，以及被邀請至國內外會議發表演說或加入專業團體等，也應被視為具有學術成就之意義。此外，國際上已有愈來愈多的學者質疑，根據「影響指數」(impact factors) 的高低，決定某一期刊學術地位之標準是否妥當 (Coleman, 1999; Seglen, 1997)。如同前述人文社會科學之社會知識傳播責任，人文社會領域教師之「社會影響力」(social impact) 也應列入學術評鑑指標之中。其中值得參考的作法之一可從教師是否願意「開放」其研究成果為出發點，以「教師於該校線上學術典藏」、「教師於 Airiti library 華藝線上圖書館 (整合 CEPS 思博網及 CETD 中文電子學位論文服務整合查詢入口) 搜尋之文章篇數」、「引用次數」以及「Google scholar 搜尋之學術或社論文章筆數」等指標，來瞭解教師之社會影響力。

另外，如何將研究所得供社會大眾分享，也是近年來備受矚目之事，所謂「機構典藏」(institute repository)指的是機構將其內部成員之研究產出，以「數位」(digital)方式進行典藏，並進一步「開放校內師生取用」(羅靜純、黃鴻珠，2005)。如何萬順等(2009)在一項針對「國立大學教師強制參與機構典藏之可行性探討」中，便明白指出：許多實證研究證明，隨著網際網路日趨成熟，在網路上提供全文開放取用的文章所造成的影響力與其引用率，將逐漸提升。由此可見，教師學術作品之數位典藏量，將是未來可以用來評鑑人文社會科學學者社會影響力之重要方式之一。

## 六、結論

在全球化潮流下，台灣高等教育受到前所未有的衝擊，教育素質的提昇與高教資源的有效運用為當務之急。然而如同葉啟政(2004)對當前高等教育中「缺乏社會現實感」的模糊發展感到憂心。人文與社會學科界引進以SCI/SSCI等期刊資料庫作為學術評比依據的制度，帶來所謂「提升學術水準、追求卓越與推動國際化」的現象，往往以量化數據作為評定教師學術之表現依據，其成效難以估計，而影響可能適得其反，有賴學界及政府正視問題的嚴重性，進而找出解套辦法。有鑑於此，本文回顧目前台灣的學術評鑑制度，並列入他國在學術評鑑議題上的做法，藉此提出我國高教在提升學術品質的同時，應兼顧多元評量與文理有別之原則，建立適合人文社會學術評鑑之準則。

## 參考文獻

- 王如哲(2008)。國際大學研究績效評鑑。台北：高等教育。
- 王保進(2003)。國民中小學校務評鑑現況與重要議題之省思。**教育資料與研究**，50，2-11。
- 何萬順(2009)。政大教師與研究員強制參與機構典藏之可行性探討。台北：國立政治大學。
- 周祝瑛(2009)。大學建立人文社會指標的必要性。**科學月刊**，40(5)，2-3。
- 周祝瑛、吳榕峰、胡祝惠(2011)。SSCI下的人文社會領域學術評鑑：以國立政治大學為例。**比較教育**，第70期，頁33-58。
- 陳光華、陳雅琦(2001)。臺灣人文學引用文獻資料庫之建置。**圖書館學與資訊科學**，27(1)，51-77。
- 陳光興、錢永祥(2004)。新自由主義全球化之下的學術生產。**台灣社會研究季刊**，56，179-206。
- 陳伯璋(2005)。學術資本主義下台灣教育學門學術評鑑制度的省思。載於反思工作小組(編)，**全球化與知識生產——反思台灣學術評鑑**(頁205-234)。

- 台北：台灣社會學研究季刊。
- 黃慕萱、張郁蔚 (2006)。人文社會學者學術評鑑指標之探討。圖書資訊學刊，4 (1/2)，17-47。
- 黃厚銘 (2004)。省思台灣社會科學學術評鑑制度。當代，203，38-45。
- 張曉菁 (2009，1月22日)。美國人文科學院公布新的人文科學指標。2009年12月2日，取自[http://epaper.edu.tw/windows.aspx?windows\\_sn=2694](http://epaper.edu.tw/windows.aspx?windows_sn=2694)
- 葉乃靜 (2005)。影響指數：一個有爭議的期刊和研究品質評估指標。圖書館學與資訊科學，31 (1)，70-78。
- 葉啟政 (2004)。缺乏社會現實感的指標性評鑑迷思。載於反思工作小組(編)，全球化與知識生產—反思台灣學術評鑑(頁111-125)。台北：台灣社會學研究季刊。
- 詹麗萍 (2006)。引文分析與電子期刊使用評鑑，「數位時代圖書館館藏發展研討會」發表之論文，國立中興大學圖書館國際會議廳。
- 管中閔、于若蓉 (2000)。台灣社會科學引文索引資料庫的建置概況。人文及社會科學簡訊，3(2)，66-70。
- 羅靜純、黃鴻珠 (2005)。機構典藏相關政策之探討。教育資料與圖書館學，43 (2)，191-214。
- 魏念怡、陳東升 (2006)。專書在人文學科的重要性：THCI 資料庫 1996-2001 年間引用文獻之分析。人文及社會科學簡訊，7(3)，11-22。
- Chou, C. P. (2008). The impact of neo-liberalism on Taiwanese higher education . International perspectives on education and society, Vol. 9, 297-311.
- Carotenuto, Gianfranco, Lapegna, Mariagloria, Zollo, Giuseppe, Donato, Alberto Di & Nicholais, Luigi. (2001). Evaluating research performance: the strategy of the university of Naples Federico II (Italy). Higher Education Policy, 14 , 75-90.
- Coleman, R. (1999). Impact factors: Use and abuse in biomedical research. The Anatomical Record, 257, 54-57.
- Gianfranco, C., Mariagloria, L., Giuseppe, Z., Alberto, D. D., & Luigi, N. (2001). Evaluating research performance: The strategy of the university of Naples Federico II (Italy). Higher Education Policy, 14, 75-90.
- Liang, Gerry (2011). Thomson Reuters' Comments on SCI & SSCI : The Use and Misuse in Taiwan. Talks on SSCI Lunch Forum at National Cheng-chi University, May 14.

- Ka Ho Mok (2005): Riding over socialism and global capitalism: changing education governance and social policy paradigms in post-Mao China, *Comparative Education*, 41:2,217-242
- Nederhof, A. J., Zwaan, R. A., De Bruin, R. E., & Dekker, P. J. (1989). Assessing the usefulness of bibliographic indicators for the humanities and the social and behavioral sciences: A comparative study. *Scientometrics*, 15 (5/6), 423-435.
- Seglen, P. O. (1997), Why the impact factor of journals should not be used for evaluating research, *British Medical Journal*, 314 , 498-502.
- Yang, Rui (2003). Globalisation and Higher Education Development: A Critical Analysis. *International Review of Education*. 49(3-4): 269-291.
- Yu, L., Pan, Y., Yang, C.,& Wu, Y.( 2008). Study on peer review and multi-indicators evaluation in scientific and technological assessment. Paper presented at International Symposium on Knowledge Acquisition and Modeling, Taipei, Taiwan.