

# 台灣對於大陸在 1995-96 年及 1999-2000 年武力威脅的反應

童振源 博士

政治大學國際關係研究中心 助理研究員

(O): 台灣台北市文山區萬壽路 64 號

電話：02-29394921 轉 356

(H): 台灣台北市文山區軍功路 55 號 5 樓

電話：02-22301224

行動電話：0939403132

E-Mail: [CTung@jhu.edu](mailto:CTung@jhu.edu)

本文發表於「中國事務」季刊，第九期（2002 年 7 月），頁 71-89。

中文摘要：

本文評估台灣民眾、政治菁英、利益團體、和決策者對於大陸在 1995-96 年及 1999-2000 年武力威脅的反應。據此，本文進而解釋為何台灣面對大陸在 1995-96 年及 1999-2000 年的兩次武力威脅時，遭受巨大金融損失與沉重心理壓力，卻沒有對大陸做出明顯的讓步。本文認為大陸武力威脅在台灣造成很大的反效果。台灣的人民、政治菁英（總統候選人）、利益團體（台商）都強烈反對大陸的威脅，支持台北對抗北京。因此，台北有很多政治資本對抗北京的威脅。同時，台灣領導人擔心，只要台北屈服於北京武力威脅一次，大陸便會繼續對台灣威脅以要求台灣做政治讓步（信譽關切），同時也會傷害到台灣未來在兩岸談判中的地位（相對利得關切），所以更不願意對大陸做讓步。

關鍵字：

大陸武力威脅、台灣總統大選、台海危機、兩國論、台商、新現實主義

# Taiwan's Reaction to China's Military Threats in 1995-96 and 1999-2000

Tung Chen-yuan

Assistant Research Fellow

Institute of International Relations, National Chengchi University

## Abstract:

This paper assesses the reaction of the Taiwanese public, political elites, interest groups, and decision-makers to China's 1995-96 and 1999-2000 military threats. Accordingly, this paper explores, with significant financial losses and immense psychological pressure exerted by China, why Taiwan did not make any explicit concessions to China during the two Taiwan Strait incidents in 1995-96 and 1999-2000. This paper concludes that Chinese military threats stirred strong counter-productive effects in Taiwan. The Taiwanese public, political elites (presidential candidates), interest groups (Taiwan-invested enterprises in China) all seriously opposed China's threats, supporting Taipei to confront Beijing. Consequently, Taipei had a great deal of political capital to defy Beijing's threats. Furthermore, Taiwanese leaders perceived that concessions made by Taiwan under threatening circumstances would have simply encouraged China to threaten Taiwan in the future (i.e., reputation concerns) and undermine Taiwan's status in future negotiations with China (i.e., relative gains concerns). Therefore, Taiwan would be further inclined not to make concessions to China under Chinese threats because of the above concerns.

## Keywords:

Chinese military threats, Taiwan's presidential elections, Taiwan Strait crises, Two-state theory, Taiwan-invested enterprises in China, neorealism

## 一、前言

大陸在 1995-96 年及 1999-2000 年對台灣進行兩次武力威脅，造成台灣人心恐慌，導致股市大幅下挫與資金大量外逃，嚴重影響台灣的經濟。這類事件很容易造成惡性循環：政治恐慌造成投資人失去信心，進而導致股市下跌與資金外逃，然後造成台幣貶值與台灣外匯存底大量流失。預期台幣貶值的心態又將進一步導致資金外逃與股市下挫。最後，股市下跌與資金外逃將導致投資與消費的減少，進而降低台灣經濟成長率，這又將進一步影響投資人信心。因此，台灣政府在這兩次事件中耗費很多資金維持投資人信心，防止股市下挫與資本外逃，以維持台灣經濟的穩定與成長。

在 1995 年 7 月 18 日，大陸僅僅宣布飛彈試射，台灣股市在一天之內便下跌 4.2%。在 1995 年下半年，台灣股市下挫 20%，台幣貶值 10%。為此，台灣政府耗費 237 億美元外匯穩定投資人信心及外匯市場。<sup>1</sup>

1996 年初，大陸再度升高台海緊張氣氛，台灣股市下跌 9%，大約 50 到 150 億美元的外匯外逃台灣。同樣的，台灣政府動用大量的緊急基金穩定匯率與股市，包括在總統大選的前一個星期注入股市超過 30 億美元的資金。同時，3 月 8 日前後，美國派遣兩艘航空母艦戰鬥群到台海附近穩定台灣民心。台灣內部緊張情勢到了 3 月中旬才穩定下來，距離台灣總統大選僅僅幾天。<sup>2</sup>

1999 年 7 月 9 日，李登輝總統的「兩國論」<sup>3</sup>引發另一波兩岸緊張。不同於 1996 年的是：美國這次實質上批評李總統的「兩國論」。台灣的股市在 7 月 14 日下跌 3.9%、7 月 16 日重挫 6.4%。7 月 19 日（下一個交易日），在台灣政府大量注入資金後，台北的股市才穩定下來。

2000 年 2 月 21 日，北京發表對台政策的白皮書，再度升高兩岸緊張氣氛。北京第一次表示：「如果台灣當局無限期地拒絕通過談判和平解決兩岸統一問題」，大陸將使用武力。

---

<sup>1</sup> Denny Roy, "Tensions in the Taiwan Strait," *Survival*, vol. 42, no. 1, Spring 2000, p. 87. Qimao Chen, "The Taiwan Strait Crisis: Causes, Scenarios, and Solutions," in Suisheng Zhao (ed.), *Across the Taiwan Strait: Mainland China, Taiwan, and the 1995-1996 Crisis* (New York: Routledge, 1999), p. 146. "Mainland 1995 Military Exercise Cost Taiwan \$23.7 Billion," Hong Kong *Ming Pao*, March 14, 1998, p. A14, in FBIS-CHI-98-078.

<sup>2</sup> John W. Garver, *Face Off: China, the United States, and Taiwan's Democratization* (Seattle: University of Washington Press, 1997), pp. 125-126. Roy, "Tensions in the Taiwan Strait," p. 87. Patrick E. Tyler, "Tension in Taiwan," *New York Times*, March 22, 1996, p. A1.

<sup>3</sup> 1999 年 7 月 9 日，李登輝總統在接受訪問時表示，兩岸關係是「國家與國家，至少是特殊的國與國關係」。

<sup>4</sup>台北股市當天立即下跌 2.5%，隔天則下跌 1.8%。在美國批評大陸白皮書及台灣政府注入股市大量資金之後，台灣股市終於回穩，在 2 月 23 日僅下跌 0.9%，2 月 24 日下跌 0.5%。

北京在 2000 年 3 月中旬（台灣總統大選前夕）再次重申對台灣的威脅。在 3 月 13 日至 3 月 17 日，台灣股市下挫達 7%。特別是 3 月 16 日，朱鎔基發出對台灣相當嚴厲警告 -- 「[台灣人民]切莫一時衝動，以免後悔莫及。」<sup>5</sup> 一天之後，台灣投資者在股市開市後便立刻大賣股票，使股市短瞬間便下跌 4.5%。在那一天，台灣政府注入大約 15 億美元的資金，股市才回彈，終場以上揚 0.5% 做收。在 3 月中旬，台灣政府大約注入 34 億美元以穩住股市。<sup>6</sup>

事實上，對台灣金融市場的有形傷害只是大陸軍事威脅效應的一部份。如 John Garver 所說：「北京希望製造台灣人民恐懼不安的心情。戰爭與所造成的痛苦迫在眉睫！中共意志堅定，不管代價如何都將攻擊台灣！或者[大陸領導人]不完全理性的！台灣政府必須盡一切可能避免戰爭！如果不可能，台灣人民應該盡一切可能保護自己的家人！這些都是北京想要製造的氣氛。」<sup>7</sup>

無論是金融上的巨大損失或心理上的沉重壓力，台灣在兩次台海事件中並沒有對大陸做出明顯的讓步。特別是，台灣在 2000 年 5 月前並沒有降低拓展外交的努力或撤銷要求兩岸之間建立「國與國關係」的聲明。為何台灣面對大陸兩次武力威脅時，遭受巨大金融損失與沉重心理壓力，卻沒有對大陸做出明顯的讓步？本文將評估台灣民眾、政治菁英<sup>8</sup>、利益團體、和決策者對於大陸在 1995-96 年及 1999-2000 年武力威脅的反應，以釐清大陸武力威脅在台灣造成的效應，進而解釋為何台灣政府沒有對大陸讓步。

## 二、 台灣民眾的反應

本文將從台灣民調所得出的三項指標來檢驗台灣民眾的反應：大陸敵意相關性、台灣人民對抗指標、和兩岸分離指標。本文將使用下列五個單位所做的民意調查：政治大學選舉研究中心、柏克市場研究公司、中華徵信所、中山大學民意調查研究中心、中正大學政治學系民意調查研究組。這五個單位都是受台灣行政院大陸委員會（陸委會）委託，而且

---

<sup>4</sup> 「中共發表對台政策白皮書摘要」，*中國時報*，2000 年 2 月 22 日，14 版。

<sup>5</sup> 「九屆人大三次會議舉行記者招待會」，*人民日報*（海外版），2000 年 3 月 16 日，1 版。

<sup>6</sup> William Foreman, "Harsh Words from Beijing Send Taiwanese Stock Plunging," Associated Press, March 16, 2000. "Taiwan Stocks Down Despite Government Support Amid Tension with China," Agence France Presse, March 17, 2000. Goh Sui Noi, "Taiwan Stocks Fall, Army on Higher Alert," *Straits Times*, March 17, 2000, p. 1.

<sup>7</sup> Garver, *Face Off*, p. 118.

<sup>8</sup> 政治菁英指的是政黨領袖、國會議員、政府副部長級以上的決策官員、及總統候選人。

採用同樣的問題。再者，這五個單位已經受委託進行兩岸關係議題民調很長一段時間，而且民調結果也普遍為國內外學者使用。因此，這些民調應該是可以比較的、其趨勢應該是可靠的。此外，雖然很多因素會影響台灣民調，本文嘗試建立大陸武力威脅與台灣民眾反應的因果關係，因為在這兩次台海事件中，台灣的民調在大陸的武力威脅後及兩岸關係緩和時都呈現立即而顯著的變化。

## 1、大陸敵意相關性

台灣民眾感受到北京對台灣政府敵意的比例及北京對台灣人民敵意的比例之相關性，稱之為「大陸敵意相關性」。儘管大陸對台灣武力威脅的目標是台灣政府及領導人，「大陸敵意相關性」說明台灣人民對於大陸作法的認同程度。如果大陸敵意相關性相當高，表示台灣人民不能認同大陸的作法，因為當大陸政府試圖透過軍事或其他強制性手段威脅（或傷害）台灣政府時，台灣民眾也會感受到北京等比例的敵意。

隨著兩岸局勢緊張升高，台灣民眾感受到不僅大陸對台灣政府敵意增加，同時對他們的敵意也增加。在 1995 年 2 月，58% 的台灣受訪民眾認為北京對台灣政府有敵意，43% 認為北京對台灣人民也有敵意。在 6 月初，李登輝總統訪美後，北京開始對台灣政府（領導人）口誅筆伐。隨後，台灣民眾感受到敵意的比例分別增加為 70% 和 48%。大陸在 7、8 月對台灣進行兩波軍事演習之後，這些比例分別在 9 月竄升為 88% 和 69%。從 1995 年 6 月到 1996 年 3 月大陸對台灣武力威脅期間，平均而言，76% 的台灣民眾認為北京對台灣政府有敵意，54% 表示北京對台灣人民也有敵意。這些數據比 1995 年 2 月的數據分別高出 18% 和 11%。（見表一）

在 1995-96 年與 1999-2000 年兩次台海事件之間，比起兩岸緊張時期，台灣民眾普遍感受到北京對台灣政府與民眾較少的敵意。從 1996 年 8 月到 1997 年 8 月期間，平均而言，72% 的台灣受訪民眾認為北京對台灣政府有敵意，48% 表示北京也對台灣民眾有敵意。當北京在 1998 年初同意恢復兩岸協商時，北京對台灣的威脅與壓力很快就消退了。<sup>9</sup>從 1998 年 4 月到 1999 年 4 月期間，平均而言，63% 的台灣受訪民眾認為北京對台灣政府有敵意，49% 表示北京對台灣民眾有敵意。在 1999-2000 年台海緊張中，從 1999 年 8 月到 2000 年 5 月所做的民意調查平均數據分別竄升為 78% 和 58%。很明顯的，在此次事件當中，比起前個緩和時期，台灣民眾感受到北京對於台灣政府與民眾的敵意都顯著升高。（見表一）

---

<sup>9</sup> 1998 年 2 月 24 日，北京的海峽兩岸關係協會（海協會）發函給台灣的海峽交流基金會（海基會），表示海協會願意與海基會協商政治談判的程序性事宜及經濟性、事務性議題，同時同意擴大兩會交流與接觸，並且歡迎海基會董事長辜振甫在適當的時候到大陸訪問。

表一、台灣人民認知大陸對台灣政府與民眾的敵意，1995-2000

時間	對台灣政府 (%)	對台灣民眾 (%)	差異 (%)
1995 年 2 月 (b)	57.5	42.9	14.6
1995 年 6 月 (b)	69.5	48.3	21.2
1995 年 8 月 (a)	73.4	46.6	26.8
1995 年 9 月 (c)	88.0	68.8	19.2
1996 年 2 月 (b)	74.6	49.7	24.9
1996 年 3 月 (b)	76.1	53.9	22.2
1996 年 8 月 (c)	69.4	46.5	22.9
1996 年 10 月 (a)	60.0	43.4	16.6
1997 年 2 月 (d)	74.6	50.6	24.0
1997 年 8 月 (c)	82.3	53.0	29.3
1998 年 4 月 (b)	63.2	47.4	15.8
1998 年 5 月 (d)	64.3	48.7	15.6
1998 年 7 月 (a)	61.1	42.4	18.7
1998 年 8 月 (a)	60.8	52.7	8.1
1998 年 9 月 (e)	68.3	52.8	15.5
1998 年 10 月 (e)	58.5	48.8	9.7
1999 年 4 月 (e)	63.6	47.5	16.1
1999 年 8 月 (c)	88.5	66.7	21.8
2000 年 2 月 (b)	78.3	59.7	18.6
2000 年 4 月 (a)	69.0	49.7	19.3
2000 年 5 月 (c)	76.5	55.6	20.9

調查單位：

- (a) 政治大學選舉研究中心
- (b) 柏克市場研究公司
- (c) 中華徵信所
- (d) 中山大學民意調查研究中心
- (e) 中正大學政治學系民意調查研究組

註：

1. 有效樣本數都超過一千份。
2. 「差異」：台灣人民感受到大陸對台灣政府敵意的比例與對台灣民眾敵意比例之間的差異。

資料來源：中華民國行政院陸委會，「中華民國台灣地區民眾對兩岸關係的看法」。

從 1995 年 2 月到 2000 年 5 月期間，大陸敵意相關性高達 83% (100% 為完全正相關)。

<sup>10</sup>如此的民意反應讓台北有充分的政治資本可以對抗北京的壓力，因為，不管北京的動機為何，大部分台灣民眾認為北京的武力威脅不合理、具有敵意。

## II、台灣人民對抗指數

1995-96 年台海危機之後，在 1996 年 10 月的民意調查中，即使造成兩岸關係的緊張，73.4% 的台灣民眾仍支持台灣發展外交關係；只有 8.8% 反對。這兩個民調比例的差異是 64.6%，也就是台灣民眾不惜兩岸衝突的代價仍要支持台灣政府拓展外交的淨比例。這項差異雖然不能過度解釋為台灣人民支持台灣政府對抗大陸的比例，但卻可以說明台灣人民支持台灣政府對抗大陸的態度之趨勢。這個差異乘以 100，可以稱之為「台灣人民對抗指數」，將介在 0 與 100 之間。如果對抗指數是 100，表示台灣人民非常支持台灣政府對抗大陸。例如，1996 年 10 月的對抗指數為 64.6 ( $= [73.4\% - 8.8\%] \times 100$ )。

從 1996 年 10 月和 1997 年 9 月期間，對抗指數平均為 60。由於這段時期緊接於 1995-96 年台灣危機之後，這時期的指數應該反映了大陸在 1995-96 年威脅台灣的效應。從 1998 年 4 月到 1999 年 4 月兩岸關係緩和期間，對抗指數平均只有 49，比前一個時期還低 11。在 1999 年 7 月，大陸因為李登輝總統的「兩國論」再度威脅台灣，一直持續到台灣總統大選期間。從 1999 年 8 月到 2000 年 4 月，對抗指數平均為 54，比從 1998 年 4 月到 1999 年 4 月期間增加 5。1999-2000 年的平均對抗指數比 1996-1997 年的指數還低，很可能因為大陸在 1999-2000 年的威脅遠比 1995-96 年的武力威脅來得輕微。因此，受 1995-96 年危機的影響，1996-97 年的平均指數仍然高於 1999-2000 年的平均指數。（見表二）

表二、台灣人民對於外交關係與兩岸關係的優先性之看法，1996-2000

時間	1996 年 10 月	1997 年 1 月	1997 年 2 月	1997 年 5 月	1997 年 8 月	1997 年 9 月	1998 年 4 月	1998 年 5 月
贊成 (%)	73.4	76.9	71.4	68.8	77.6	71.0	69.3	68.2
不贊成 (%)	8.8	9.7	17.0	13.4	16.4	13.4	18.2	11.9
差異 (%) (台灣人民對抗指數)	64.6	67.2	54.4	55.4	61.2	57.6	51.1	56.3
調查單位	(a)	(d)	(d)	(a)	(c)	(d)	(b)	(d)
時間	1998 年 7 月	1998 年 9 月	1998 年 10 月	1999 年 4 月	1999 年 8 月	1999 年 10 月	2000 年 2 月	2000 年 4 月
贊成 (%)	65.3	62.3	65.8	62.0	79.4	64.2	68.4	67.6
不贊成 (%)	14.5	18.6	16.5	16.8	17.7	15.0	16.2	14.1

<sup>10</sup> 作者計算所得。



差異 (%) (台灣人民對抗指數)	50.8	43.7	49.3	45.2	61.7	49.2	52.2	53.5
調查單位	(a)	(e)	(e)	(e)	(c)	(e)	(b)	(a)

調查單位與表一同。

註：

1. 調查的問題為：「如果發展外交關係會造成兩岸關係的緊張，贊不贊成繼續發展外交關係？」
2. 有效樣本都超過一千份。
3. 對抗指數= [“贊成” – “不贊成”] x 100.

資料來源：中華民國行政院陸委會，「中華民國台灣地區民眾對兩岸關係的看法」。

很明顯的，只要北京威脅或尋求強迫台灣，台灣人民便傾向不惜兩岸關係緊張的代價，支持台灣政府的外交拓展。因此，這項民意（台灣人民對抗指數）趨勢將支持台北對抗北京的武力威脅或其他強迫手段。

### III、兩岸分離指數

在 1994 年 7 月，21% 的台灣受訪民眾傾向支持統一（儘快統一、及維持現狀以後統一），52% 支持維持現狀（維持現狀以後再決定、及永遠維持現狀），12% 傾向支持獨立（儘快宣佈獨立、維持現狀以後獨立）。假設支持統一的民眾是最不支持未來台灣與大陸分離，支持獨立的民眾是最支持兩岸分離，支持維持（兩岸分離）現狀的民眾則居於兩者光譜中間。支持統一的比例（乘以 100<sup>11</sup>），維持現狀的比例（乘以 300），以及支持獨立的比例（乘以 500）的總和可以稱之為「兩岸分離指數」。該指數表示台灣人民維持兩岸分離狀態（抗拒大陸統一目標）的決心程度<sup>12</sup>；該指數範圍介於 100（全部支持統一）到 500（全部支持獨立）之間。例如，在 1994 年 7 月，分離指數為 235（= 20.7% x 100 + 52.1% x 300 + 11.6% x 500）。（見表三）

從 1994 年 7 月到 1995 年 6 月期間，分離指數平均為 234。在 1995 年 7、8 月，當大陸自 1978 年以後第一次對台灣進行武力威脅，分離指數平均增加 14 到 248。在 1996 年 2、3 月，分離指數竄升到 263，比台海危機前高出 29。從 1996 年 8 月到 1997 年 11 月，分離指數平均高達 277。在 1998 年初期，北京同意恢復兩岸協商。從 1998 年 4 月到 1999 年 4

<sup>11</sup> 「傾向支持統一」包括「儘快統一、及維持現狀以後統一」，因此「傾向支持統一」仍有暫時或部分希望維持兩岸分離的狀態。所以，在設計「兩岸分離指數」時，將「支持統一」的比例乘以 100。

<sup>12</sup> 「兩岸分離指數」並非台灣人民支持「統、獨」的比例，避免要對曖昧的「統」、「獨」下定義，而是以台灣人民支持維持兩岸分離狀態（抗拒大陸統一目標）的比例為標準。因此，維持（兩岸分離）現狀都是廣泛的支持兩岸分離，只是程度上沒有「支持獨立」的高。

月（兩岸關係緩和）期間，分離指數平均下跌 11 為 266。在 1999 年 7、8 月，北京為李登輝總統的「兩國論」再度威脅台灣。在 8 月，分離指數竄升到 315，比從 1998 年 4 月到 1999 年 4 月時期高出 49。從 1999 年 8 月到 2000 年 5 月期間，分離指數平均維持在 285，比 1998 年 4 月到 1999 年 4 月時期高出 19。（見表三）

表三、台灣人民對於統一、獨立或維持現狀的看法，1994-2000

時間	1994 年 7 月	1994 年 7 月	1995 年 2 月	1995 年 6 月	1995 年 8 月	1995 年 9 月	1995 年 11 月	1996 年 2 月	1996 年 3 月
傾向統一 (%)	20.7	22.6	24.6	26.5	25.5	27.5	25.8	22.5	18.8
維持現狀 (%)	52.1	49.3	56.1	46.2	46.5	55.0	44.7	55.1	50.7
支持獨立 (%)	11.6	11.7	9.5	13.1	15.8	11.7	14.0	12.9	20.5
兩岸分離指數	235.0	229.0	240.4	230.6	244.0	251.0	229.9	252.3	273.4
調查單位	(a)	(b)	(b)	(b)	(a)	(c)	(a)	(b)	(b)
時間	1996 年 8 月	1997 年 2 月	1997 年 8 月	1997 年 9 月	1997 年 11 月	1998 年 4 月	1998 年 5 月	1998 年 7 月	1998 年 8 月
傾向統一 (%)	26.8	26.7	19.0	24.6	19.5	20.9	21.1	18.4	15.7
維持現狀 (%)	53.4	45.8	57.0	48.1	60.5	55.2	52.6	50.7	45.8
支持獨立 (%)	16.2	21.3	21.2	19.7	16.2	19.1	18.3	17.8	20.3
兩岸分離指數	268.0	270.6	296.0	267.4	282.0	282.0	270.4	259.5	254.6
調查單位	(c)	(d)	(c)	(d)	(c)	(b)	(d)	(a)	(a)
時間	1998 年 9 月	1998 年 10 月	1999 年 4 月	1999 年 8 月	1999 年 10 月	2000 年 2 月	2000 年 4 月	2000 年 5 月	
傾向統一 (%)	16.8	15.9	17.3	18.7	16.5	21.4	18.9	23.2	
維持現狀 (%)	50.4	53.1	54.5	51.8	52.2	54.5	51.3	58.9	
支持獨立 (%)	19.5	19.0	15.5	28.1	21.6	18.3	18.5	17.0	
兩岸分離指數	265.5	270.2	258.3	314.6	281.1	276.4	265.3	284.9	
調查單位	(a)	(e)	(e)	(c)	(e)	(b)	(a)	(c)	

調查單位與表一同。

註：

1. 兩岸分離指數 = “傾向統一” x 100 + “維持現狀” x 300 + “支持獨立” x 500
2. 有效樣本都超過一千份。

資料來源：中華民國行政院陸委會，「中華民國台灣地區民眾對兩岸關係的看法」。

由此可見，兩岸分離指數平均在 1995 年 7 月之後遠比之前還高。1998 年初到 1999 年初，兩岸關係的緩和降低分離指數；然而，大陸對台灣在 1999-2000 年的威脅再度升高分離指數。因此，從台灣民眾的反應而言，大陸對台灣的武力威脅在短期及長期都對台灣民意造成反效果；相對的，大陸的友善姿態反而贏得台灣民心。隨著分離指數的增高，台灣

人民將傾向支持台北對抗北京，以維持兩岸的分離關係、對抗北京的統一目標。

### 三、 台灣政治菁英的反應

大陸對台灣二次武力威脅都與台灣總統大選時程契合。在選舉過程當中，執政黨、在野黨的領袖、國會議員、與執政黨政務官都與總統候選人配合競選，台灣總統候選人便成為台灣主要政治勢力的代表。因此，台灣總統候選人在 1995-96 年及 1999-2000 年大選期間對於大陸武力威脅的反應便足以概括說明台灣政治菁英對於大陸武力威脅的態度。

#### 1996 年台灣總統大選

有四位主要總統候選人參與 1996 年的台灣總統大選：李登輝（國民黨）、彭明敏（民進黨）、林洋港（無黨籍參選人）和陳履安（無黨籍參選人）。在 1996 年，李登輝是現任總統，彭明敏是著名的政治異議人士，被流放在美國長達 20 幾年。林洋港與陳履安都是前國民黨的重要領導人。林洋港為國民黨前副主席、前司法院長，陳履安為前監察院院長。林洋港有從國民黨分裂出來的新黨支持。陳履安則有國民黨非主流及游離票的支持。因此，在這次選舉中，國民黨的傳統選票將有分散之虞。

在回應大陸在 1995-96 年的武力威脅時，李登輝將飛彈演習稱之為企圖「主導我們歷史性總統大選」的「國家恐怖主義」。他希望台灣人民「不要隨著北京的旋律起舞」<sup>13</sup>但是，陳履安與林洋港都嚴厲指責李登輝訪美與拓展台灣外交的政策是不恰當地激怒大陸。陳履安譴責李登輝引發台海危機，建議他自動退選，「為台灣積點功德」。他說：「如果您投給李登輝，就是選擇戰爭。」林洋港雖然要求北京停止飛彈演習，但他認為李登輝的「隱性台獨」是此次危機的原因。他批評李登輝在利用「台灣人民、他們的家庭、及財產作為談判籌碼。」他認為，唯有「不考慮台獨」的立場才能維護台灣安全。<sup>14</sup>

相反的，彭明敏支持李登輝訪美，並且主張進一步擴展台灣的外交空間。不過，他批評台灣政府過去 50 年的「一個中國」政策讓北京有藉口威脅台灣。他說，如果台灣是獨立國家，大陸就會失去對台灣自我虛構的主權，而且無法將台灣問題視為內政問題。儘管彭明敏批評台灣政府的政策，但是他完全不同於林洋港與陳履安。他建議台灣應該釐清台灣的國家定位，同時放棄「一個中國」政策。也就是說，他並沒有因為大陸威脅而批評李登

---

<sup>13</sup> John F. Copper, *As Taiwan Approaches the New Millennium: Essays on Politics and Foreign Affairs* (Lanham, Maryland: University Press of America, 1999), p. 93.

<sup>14</sup> Copper, *As Taiwan Approaches the New Millennium*, pp. 88-93.

輝的政策；相反的，他認為李登輝的政策做的不夠，並且支持台灣對抗大陸。<sup>15</sup>

然而，無論北京的武力威脅或國內政治對手的嚴厲批評都沒有損害李登輝的民意支持度；事實剛好相反。在 1996 年總統大選，李登輝贏得 54% 的選票，彭明敏 21%，林洋港 15%，陳履安 10%。在過去幾年，國民黨的得票率一直在下滑：在 1991 年國民大會代表選舉時，國民黨取得 68% 的選票，1992 年立法委員選舉 60%，1993 年縣市長選舉 47%，1994 年省市長選舉 52%，1995 年立法委員選舉 46%。再者，林洋港與陳履安的支持者拉走很大一部份的國民黨傳統支持者。因此，此次大選可以說是國民黨（李登輝）的一大勝利。

選前的民意調查預測該次選舉應該比投票結果更為激烈的競爭。明顯地，北京的威脅產生反效果，幫助李登輝連任總統。一位國民黨官員表示：「我們應該頒獎給江澤民，他是 [李總統的] 超級助選員。」當然，很難說大陸的威脅對選票造成多少影響；根據 John F. Copper，大部分專家認為大概 5%，有些則認為 10%。此外，林洋港的幹部在分析他們失敗的原因時，強調如果沒有北京的威脅，林洋港應該可以得到更多選票。<sup>16</sup>

## 2000 年台灣總統大選

2000 年的台灣總統大選基本上是三位主要候選人的競爭。當時，國民黨的總統候選人、副總統連戰是李登輝長期培養的接班人。前台北市長陳水扁是民進黨總統候選人。前國民黨秘書長、前台灣省長宋楚瑜脫離國民黨，以無黨籍的身份參選。<sup>17</sup>

在李登輝總統於 7 月 9 日發表「兩國論」後的第一個星期，陳水扁稱讚李總統的兩岸關係新定位，他說：「兩岸關係的新定位將提供保衛台灣主權的新動力，加強我們國家的整合與安全。」他建議李總統採取進一步的措施，廢除「國統綱領」及根據「兩國論」修改憲法。<sup>18</sup>

雖然連戰支持李登輝總統的「兩國論」，但他比起陳水扁顯得較為溫和而謹慎。連戰表示，李總統的說法基本上只是澄清台灣長期的立場 -- 中華民國是一個主權獨立的國家，特

---

<sup>15</sup> Copper, *As Taiwan Approaches the New Millennium*, pp. 90-91.

<sup>16</sup> Copper, *As Taiwan Approaches the New Millennium*, pp. 64, 95-96.

<sup>17</sup> 由於許信良（無黨籍）與李敖（新黨候選人）只獲得不到 1% 的選票，所以不足以代表台灣主要的政治勢力，因此不予討論。

<sup>18</sup> “Chen Praises Lee’s Redefinition of the Cross-Strait Relationship,” *China News*, July 13, 1999. Mure Dickie, “Taiwan Call to Strengthen Independence,” *Financial Times*, July 15, 1999. “Chen Throws Weight Behind Lee Remark,” *China News*, July 16, 1999.

別在汪道涵訪問台灣前更是要強調這個立場。他強調，海峽兩岸 – 中華民國在台灣和中華人民共和國在大陸 – 已經分別存在半個世紀，這是一個事實，因此兩岸關係發展必須在這是事實上務實來進行。他認為，台灣不尋求獨立，台灣不能承受變成台灣共和國的代價。不過，他也強調，台灣是一個主權獨立國家是事實，而且台灣目前不希望與大陸統一。<sup>19</sup>

相反的，宋楚瑜對於「兩國論」的評價一開始較為負面的。宋楚瑜認為李登輝總統將兩岸關係定位為「特殊國與國」是盲目而粗糙的決策。他強調，這項政策將會使台灣被貼上「麻煩製造者」的稱號，進而降低台灣的國際空間。不過，他表示台灣不是中華人民共和國的一個省，而是一個主權獨立的國家。他還說，台灣人民絕對不會接受中共的統治與威脅，任何台灣現狀的改變都必須獲得台灣 2 千 2 百萬人民的同意。他保證他將以生命捍衛這些對台灣人民的承諾。<sup>20</sup>

儘管宋楚瑜堅持台灣不接受大陸的威脅及強調台灣不接受北京的管轄，他還是為他對於「兩國論」的保留與輕微批評付出一定的代價。陳水扁可能也為他的激進立場付出代價。根據民進黨在 7 月 15、16 日所做的民意調查，宋楚瑜的民意支持度比起「兩國論」前減少 5%，連戰增加 3%，陳水扁減少 2%。不過連戰與陳水扁支持度的變化都在誤差範圍內。根據中國時報在 8 月 3-5 日所做的民調，宋楚瑜的支持度比起 7 月 7-9 日下跌 4%，連戰增加 5%，陳水扁下降 4%。<sup>21</sup>

根據陸委會統計，1999 年 7、8 月間，大陸透過香港媒體對台灣進行武力威嚇，以臺海危機一觸即發為頭版頭條新聞有 124 篇，193 則這類相關消息刊登。<sup>22</sup>在 8 月初，大陸軍機開始對台灣進行騷擾，以升高大陸對台灣的武力威嚇。陳水扁堅持，「台灣絕對不能在壓力下做讓步。」連戰批評北京的霸權態度和行為，認為這將直接影響兩岸交流和台灣人民的感情。面對大陸開始增加對台灣軍事上的壓力，宋楚瑜不再怪罪於李登輝總統；相反的，他很堅定地回應北京威脅。他向群眾宣示，如果大陸膽敢侵略台灣，他一定站到第一線捍衛台灣人民。他強調，他要嚴正向大陸表達台灣人民的心聲，「絕

<sup>19</sup> Mike Chang and Eva Chang, "Lien Chan: State-to-State Concept Clarifies Taiwan Stance," Taiwan Central News Agency, July 16, 1999, in FBIS-CHI-1999-0716. 李建榮,「連戰：李總統兩國論是對症下藥」, *中國時報*, 1999 年 7 月 16 日。Lilian Wu, "Lien Speaks on Mainland Policy in Interview with Time Magazine," Central News Agency, July 25, 1999.

<sup>20</sup> 林晨柏,「宋批決策粗糙,丁遠超反駁」, *中國時報*, 1999 年 7 月 20 日。Amanda Chang, "Taiwan Should Avoid Being Troublemaker: Ex-governor," Central News Agency, July 21, 1999. "Soong Reaffirms Stance on Cross-Strait Ties," *China News*, July 26, 1999. 夏念慈,「宋楚瑜：將向美表達台灣主權獨立」, *中國時報*, 1999 年 7 月 26 日。

<sup>21</sup> 吳典蓉,「民進黨民調：宋支持度下滑,連、扁攀升」, *中國時報*, 1999 年 7 月 17 日。「三強棒支持度：宋 36%、扁 22%、連 15%」, *中國時報*, 1999 年 7 月 11 日。「本報民意調查系列二：宋仍居首、連聲勢漲,扁第三」, *中國時報*, 1999 年 8 月 7 日。

<sup>22</sup> 蔡禎昌,「中共在台海新戰的特色」,台灣陸委會,大陸工作簡報,2000 年 3 月 9 日, <http://www.mac.gov.tw/mlpolicy/mwreport/8903/1-3.htm>, accessed June 20, 2002.

對不接受武力威脅、絕對不接受一國兩制、絕對不接受把中華民國政府降格為地方政府。」三位總統候選人一致譴責北京的武力威脅。特別是，大陸的威脅讓宋楚瑜不得不譴責北京，而且沒有怪罪李總統的「兩國論」。<sup>23</sup>

根據中國時報的民調，從 1999 年 7 月到 2000 年 1 月，儘管宋楚瑜的民意支持度從 36 % 大幅下滑到 23 %，但陳水扁的支持度只維持在 20-23 %。<sup>24</sup>為了擴大選民對他的支持，陳水扁在 2000 年 1 月 30 日發表他對於兩岸關係的「七項主張」。他說，台灣「沒有宣告獨立或變更國號的問題，也沒有『兩國論』入憲的問題、、、民進黨執政沒有必要、也絕不會片面宣布台灣獨立。」<sup>25</sup>陳水扁立場的轉變並不構成對李總統說法的批評；相反的，陳水扁當時的立場更接近李總統的立場。

從 2000 年 2 月底開始，北京再度升高對台灣的武力威脅。在 2 月 21 日，北京發表對台政策的白皮書，提出武力犯台的三個條件。特別是，北京警告台灣，如果台灣無限期拖延統一談判，大陸將會對台灣動武。這一次，宋楚瑜是譴責大陸威脅最強烈的總統候選人。在白皮書發表的隔天，宋楚瑜便嚴厲譴責北京對台灣的新威脅，並且強調台灣絕對不會在威脅下坐上談判桌。他說：「我想利用這個機會告訴北京政府和全世界，台灣不怕打壓，更不會在北京的軍事威脅下改變立場。」他表示，中華民國在台灣有完整而獨立的主權；他願意以他的生命捍衛台灣的自由與民主。<sup>26</sup>

連戰也回應說，兩岸各有「一個中國」的表述方式，台灣不接受將台灣貶低為中國的一部份。他強調，台灣將繼續與大陸和平交流，但拒絕在威脅下談判。他說，台灣不接受任何危及台灣的生存、尊嚴、與國際空間的壓力。再者，他表示，如果他當選總統，他將支持李登輝總統的「兩國論」。他說：「我們只是陳述事實而已。」<sup>27</sup>

陳水扁則保證他將維護台灣的主權和尊嚴。此外，他還強調，他「絕不會在大陸軍事威脅或政治壓力下妥協，大陸的威脅只會讓台灣人民唾棄、、、我們絕不會在威脅下坐上談判桌。」<sup>28</sup>

---

<sup>23</sup> 「四位總統參選人談兩岸關係緊張」，*中國時報*，1999 年 8 月 6 日。

<sup>24</sup> 宋楚瑜民意支持度下滑主要是受到中興票券案的牽累。「本報最新大選民調：三強拉鋸縮小、隱性選民攀增」，*中國時報*，2000 年 1 月 31 日。

<sup>25</sup> 陳水扁，「亞太和平新世紀、兩岸歡喜看未來---陳水扁對於兩岸關係的七項主張」，收錄於 民主進步黨 編印，*民主進步黨兩岸政策重要文件彙編*，頁 142。

<sup>26</sup> “James Soong Says Taiwan Not to Negotiate with China If Under Threat,” Central News Agency, February 22, 2000, in BBC Summary of World Broadcasts, February 24, 2000.

<sup>27</sup> Willy Ma, “Taiwan Doesn’t Want ‘Downgrade’ By China,” United Press International, February 23, 2000. “AFP: Taiwan’s Lien Chan Vows to Stand by ‘Statehood’ Claim,” Hong Kong AFP, March 6, 2000.

<sup>28</sup> Hsin-hsin Yang, “Leading Taiwan Presidential Candidates Promise Peace Talks with China,” Agence France Presse, February 24, 2000.

3月15日，朱鎔基總理在記者會上嚴厲警告，「誰要是搞台灣獨立，您就沒有好下場」。而且他表示，「『台獨』勢力上台，會挑動兩岸的戰爭、、、中國人民一定會以鮮血和生命來捍衛祖國的統一、民族的尊嚴、、、台灣同胞，您們要警惕啊！」<sup>29</sup>

回應朱鎔基總理的嚴厲警告，宋楚瑜再次發表最強烈的聲明：「台灣人民絕對不接受中國以武力威脅台灣。」他強調，中華民國是一個主權獨立的國家，「我們所需要的是主權、安全、與尊嚴。」他表示，如果他當選總統，他將在三個前提下與大陸政府協商：台灣主權受到尊重、安全受到保障、人權受到保護。他批評大陸軍事威脅是霸權的態度，完全忽略台灣人民對於自由與民主的堅持。<sup>30</sup>

陳水扁對於大陸威脅的回應是：「台灣不是香港和澳門，不會接受中國的『一國兩制』模式。」他呼籲台灣選民投票給最能捍衛台灣主權、不讓別的国家（指大陸）兼併的候選人。不過，他也再一次強調，如果當選，「我不會將『兩國論』放入中華民國憲法。我不會舉行統一或獨立的公投。除非大陸以武力侵略台灣，否則我不會片面改變台灣國號，台灣也沒有必要宣佈獨立。」<sup>31</sup>

連戰的立場則較為溫和。他強調，他不會屈服於戰爭威脅，台灣也不是中國的一個省。他認為：「台灣是一個主權獨立的國家，根據我們的憲法，擁有絕對的權利進行全國性的選舉、、、[大陸]沒有任何權利干預台灣的總統大選。」他呼籲北京暫將擱置「一個中國」原則的爭議，以和平對話的方式解決兩岸的爭議。<sup>32</sup>

整體而言，北京升高對台灣的威脅並沒有傷害陳水扁；再一次，它造成反效果。在2000年總統大選，陳水扁獲得39%選票，宋楚瑜37%，連戰23%。在2000年4月19日接受探問時，總統當選人陳水扁表示，他感謝朱鎔基總理在總統大選後期以武力威脅台灣而幫

---

<sup>29</sup> 「九屆人大三次會議舉行記者招待會」，*人民日報*（海外版），2000年3月16日，1版。

<sup>30</sup> Willy Ma, "Taiwan Reacts Strongly on China Threats," United Press International, March 16, 2000. Goh Sui Not, "Stay Out of Our Polls, Taipei Tells Beijing," *Strait Times*, March 16, 2000. "Candidate Soong Will Open Direct Dialogue with Beijing If Elected," Central News Agency, March 15, 2000, in BBC Summary of World Broadcasts, March 17, 2000. Kieron Flynn, "Taiwan Presidential Candidates Brace for Slowdown," Agence France Presse, March 16, 2000. 樊嘉傑、陳清智、夏念慈，「宋楚瑜：鴨霸沙文主義只會造成對抗」，*中國時報*，2000年3月17日。

<sup>31</sup> "Candidate Chen Shui-bian Urges Voters Not to Be Intimidated by Beijing," Central News Agency, March 15, 2000, in BBC Summary of World Broadcasts, March 17, 2000. Sofia Wu, "DPP Candidate Vows Not to Put 'State-to-State' in Constitution," Central News Agency, March 16, 2000.

<sup>32</sup> Kieron Flynn, "Taiwan Presidential Candidates Brace for Slowdown," Agence France Presse, March 16, 2000. Willy Ma, "Taiwan Reacts Strongly on China Threats," United Press International, March 16, 2000. Goh Sui Not, "Stay Out of Our Polls, Taipei Tells Beijing," *Strait Times*, March 16, 2000.

助他當選總統。<sup>33</sup>根據陳水扁自己的估計，在選舉前，他只預期可以拿到 36% 的選票，但是最後達到 39.3%，比預期高出 3.3%。<sup>34</sup>當然，我們不知道陳水扁原來的估計是否準確。台灣陸委會副主委林中斌表示，一些專家認為朱鎔基的威脅影響 2.4% 的台灣選票，這足以使陳水扁候選人變成陳水扁總統。<sup>35</sup>

在 2000 年大選，陳水扁與連戰明顯地支持李登輝總統的「兩國論」。儘管宋楚瑜一開始批評李總統的說法，但是在 1999 年 8 月大陸升高對台灣的威脅之後，他便不再對李總統批評，反而強烈譴責北京的立場。他甚至說，他願意以他個人的生命捍衛台灣的自由與民主，以此證明他維護台灣利益、反對大陸武力威脅的立場。在 2000 年 1 月底，陳水扁也改變他的立場，發表關於兩岸關係的「七項主張」，強調要避免對大陸的不必要挑釁。這樣的改變仍然符合台灣拒絕大陸威脅的立場，因為北京攻擊的目標是「兩國論」，但是陳水扁完全沒有批評李總統的「兩國論」；事實上，陳水扁修正後的立場與李總統的非常相似。總而言之，三位總統候選人均一致譴責大陸的武力威脅，強調台灣是主權獨立的國家。他們也堅持，台灣絕不在武力威脅下與大陸進行談判。

## 四、 台灣利益團體的反應

關於在兩岸關係上的台灣利益團體，本文基於下列兩項理由，將專注在大陸投資的台商：首先，台商在兩岸經貿交流中擁有龐大利益，而且是大陸「以商圍政」策略運用的目標，大陸希望透過台商來影響台灣的政策。第二，自 1990 年代初期以來，台灣政府一直擔心台商可能會採取與大陸相同的政治立場，在台灣倡導統一或大陸的其他政治目標。因此，在兩岸關係上，台商可以說是台灣內部最重要、最受關切的利益團體，其反應應該足以概括說明台灣利益團體對於大陸武力威脅的反應。

### 1995-96 年台海危機

在李登輝總統訪美之後，根據工商時報在 1995 年 7 月中對台商所做的民意調查，56% 的台商認為拓展台灣的外交空間比穩定兩岸關係更重要，38% 表示不同意。<sup>36</sup>所以在大陸

---

<sup>33</sup> 林晨柏，「陳水扁：無意廢除、更改國統綱領」，*中國時報*，2000 年 4 月 21 日。

<sup>34</sup> Julian Kuo, "The Impact of Taiwan's Regime Change," in Philip H. P. Liu (ed.), *Taiwan's Presidential Election 2000: The First Major Cross-Strait Development in the 21<sup>st</sup> Century* (Washington, D.C.: Center for Strategic and International Studies, 2000), p. 28.

<sup>35</sup> Chong-pin Lin, "Goodwill and Proactive Exchange Policy: How Taipei Manages the Cross-Strait Relations," <http://taiwansecurity.org/TS/2001/CPLin-011201.htm>, accessed February 26, 2001.

<sup>36</sup> 「兩岸關係前景，多持樂觀看法」，*工商時報*，1995 年 7 月 24 日，4 版。



軍事威脅台灣之前，大部分台商支持台灣擴展外交空間，不認為李登輝訪美是錯誤的。

在經歷 1995 年 7、8、11 月三次大陸軍事威脅之後，雖然台商稍微批評台灣領導人，但是他們並沒有直接反對台灣的政策。不少台商希望台灣政府能謹言慎行，不要進一步惡化兩岸關係。在 1996 年 2 月，在台灣政府及中華民國工業總會（工總）舉辦的聯誼會上，將近一千多位台商出席。大部分台商公開表示，希望台灣領導人能「多做、少說、自己克制」，不要再以言語刺激大陸。台商建議，台灣的務實外交應該可以更彈性、不要過度刺激大陸，例如可以在台灣舉行國際記者會。<sup>37</sup>漳州台資企業協會（台協）副會長李輝鳴建議，「我方領導人的行事，應在既能維護我方的尊嚴，又能避免觸怒中共為原則。」<sup>38</sup>

然而，大部分台商在兩次台海事件中並沒有要求台灣政府對大陸做出實質的讓步。<sup>39</sup>儘管台商經常要求台灣政府擴大兩岸經貿交流，但是極少台商支持大陸的統一目標，或批評台灣的政治立場。<sup>40</sup>在 1995-96 年台海危機中，只有少數台商批評李登輝總統訪美，大部分台商不認為李總統訪美很嚴重。<sup>41</sup>對於那些向台灣政府抱怨的台商，他們自認為對於台灣決策者的影響力很小。<sup>42</sup>

相反的，大部分台商支持台灣政府，希望台灣更強大。同時，絕大部分的台商都希望維持台海的和平與穩定，反對大陸的武力威脅。例如，前陸委會主委張京育表示：「在 1995-96 年台海危機時，台商強烈地支持台灣政府。他們甚至對大陸地方、中央政府形成壓力團體，要求大陸不要對台灣採取魯莽的措施。台商認為，只有台灣強大，他們在大陸才有發言權，而且希望兩岸和平，他們才有經濟利益。」<sup>43</sup>

再者，前行政院長、陸委會主委蕭萬長、國民黨大陸事務部主任張榮恭、台灣區電機電子工業同業工會（電電工會）產業政策研究所執行長羅懷家、海峽交流基金會（海基會）經貿服務處處長廖運源都持與前陸委會主委張京育一致的看法。他們一致認為，台商通常

---

<sup>37</sup> 「江睿智，台商：福州地區氣氛的確不尋常」，*民眾日報*，1996 年 2 月 28 日，2 版。何明國、周德惠，「台商籲當局，勿刺激中共」，*聯合報*，1996 年 2 月 28 日，2 版。呂雪慧、陳濟元，「台商希望台灣領導人修正作法」，*自立晚報*，1996 年 2 月 27 日，3 版。

<sup>38</sup> 「兩岸情勢緊張，大陸台商憂心誰人知」，*工商時報*，1996 年 2 月 28 日，2 版。

<sup>39</sup> 作者訪談一位北京台協資深領導人，2001 年 7 月 18 日。

<sup>40</sup> 作者訪談一位廈門台商，2001 年 6 月 8 日。作者訪談一位上海台協資深領導人，2001 年 6 月 19 日。作者訪談一位上海台協資深領導人，2001 年 6 月 22 日。作者訪談一位上海台商，2001 年 7 月 2 日。作者訪談中華民國全國工業總會副秘書長蔡宏明，2001 年 5 月 28 日。

<sup>41</sup> 作者訪談一位上海台協資深領導人，2001 年 6 月 20 日。作者訪談一位成都台協幹部，2001 年 7 月 24 日。作者訪談台灣區電機電子工業同業工會產業政策研究所執行長羅懷家，2001 年 5 月 23 日。

<sup>42</sup> 作者訪談一位上海台商，2001 年 6 月 18 日。作者訪談上海附近小鎮一位台協資深領導人，2001 年 7 月 5 日。

<sup>43</sup> 作者訪談台灣前陸委會主委張京育，2001 年 8 月 20 日。一位廈門資深學者也針對台商反應表達與張京育前主委一致的看法。作者訪談一位廈門資深學者，2001 年 6 月 6 日。

支持台灣的政策，希望台灣強大，他們才能在大陸享有優惠待遇。前行政院經濟建設委員會（經建會）主委江丙坤強調，台商不僅沒有對台灣政府施壓，反而支持台灣拓展務實外交。<sup>44</sup>

## 1999-2000 年台海事件

在 1999-2000 年期間，大陸因為李登輝總統的「兩國論」再次升高兩岸的緊張。大陸在很多場合召集台商，除了安撫他們之外，也希望他們在口頭上能譴責李總統的「兩國論」。然而，大部分的台商都非常謹慎，不願公開表達他們的意見，或批評「兩國論」。<sup>45</sup>例如，在深圳會議上，台商只向大陸官員提出稅務與海關的問題。<sup>46</sup>大部分台商都向大陸官員表示他們非常擔心兩岸會有軍事衝突。因為他們的親友都在台灣，所以台商不希望大陸對台灣採取任何包括軍事行動在內的極端措施。<sup>47</sup>

根據海基會廖運源處長，台協會長們在 1999-2000 年時向大陸表達三項主要意見：

- 一、中華民國存在是個事實；
- 二、希望兩岸的關係穩定、雙方能共存共榮，以利經濟發展；
- 三、希望大陸不要以武力威脅台灣，否則得不到台灣民心。<sup>48</sup>

此外，在 1999 年 8 月，一個 60 位企業負責人的工總大陸訪問團取消預計在下個月訪問大陸的行程，而且該行程預計與江澤民主席見面。工總大陸經貿事務委員會馮志良表示：「如果江澤民問我們對於李總統「兩國論」的觀點，我們要如何才不會讓主人不高興？現在最好避免這類會面。」<sup>49</sup>很明顯的，很多台商都不願意公開支持大陸的立場或譴責台灣的立場。

在台灣，大部分台商都很謹慎，對於「兩國論」的看法有些保留，希望降低兩岸緊張。例如工總理事長高清愿在評論「兩國論」時表示，李登輝總統只是釐清兩岸關係曖昧之處，他的說法沒什麼特別。電工會理事長吳思鐘認為，維護兩岸現狀對台灣較有利。他說，

---

<sup>44</sup> 作者訪談台灣前行政院長蕭萬長，2001 年 8 月 23 日。作者訪談台灣前陸委會主委蘇起，2001 年 5 月 21 日。作者訪談國民黨大陸事務部主任張榮恭，2001 年 5 月 22 日。作者訪談羅懷家執行長，2001 年 5 月 23 日。作者訪談台灣海峽交流基金會經貿服務處處長廖運源，2001 年 5 月 22 日。作者訪談台灣前經建會主委江丙坤，2001 年 8 月 24 日。

<sup>45</sup> 作者訪談一位廈門台商，2001 年 6 月 8 日。作者訪談蔡宏明副秘書長，2001 年 5 月 28 日。

<sup>46</sup> 徐秀美，「安撫台商，深圳、寧波接續辦座談」，*工商時報*，1999 年 8 月 21 日，7 版。

<sup>47</sup> 作者訪談一位上海台協資深領導人，2001 年 6 月 20 日。作者訪談另一位上海台協資深領導人，2001 年 6 月 22 日。

<sup>48</sup> 作者訪談廖運源處長，2001 年 5 月 22 日。

<sup>49</sup> Julian Baum, "Taiwan Trade-Off," *Far Eastern Economic Review*, August 26, 1999, p. 45.

從商業的角度而言，他當然不希望看到兩岸關係緊張。<sup>50</sup>

少數台商則是公開向台灣政府抱怨「兩國論」引發兩岸緊張。<sup>51</sup>例如，在 1999 年 9 月 18 日，「中國台商投資保障促進會」邀請陸委會主委蘇起到他們的年會演講。該協會成員向蘇主委抱怨「兩國論」可能為兩岸交流帶來麻煩。蘇主委回應說，台灣的政策不是為特定政治團體或企業，而是為了台灣 2 千 2 百萬人民的整體利益。他表示，台灣有必要在兩岸可能展開政治談判前，明確定位兩岸關係。<sup>52</sup>

在 2000 年 3 月 8 日，當激烈的總統選戰只剩下最後十天，台商代表向五位總統候選人提出七項政策建議。大陸投資台商協會聯盟召集人林清輝、以及四十多個台協負責人一起在記者會上公布他們的政策建言。他們呼籲所有的總統候選人能重視、並保護他們在大陸投資的權益，並且盡可能維護兩岸的和平與穩定。林清輝表示，台協負責人是經過廣泛的討論之後才決定提出這些建議。七項政策建言如下：

- 一、新總統應該清楚地說明兩岸投資政策，並且以立法的方式將政策制訂為法律；
- 二、新總統應該揭示開放兩岸航空與海運定點直航的計畫；
- 三、新政府應該允許台灣銀行到大陸設立分行，以協助台商在大陸的發展；
- 四、新政府應該以每年兩岸貿易順差的 3% 作為向大陸台商貸款的基金；
- 五、新政府應該補助大陸的台商學校，並且承認大陸授與台商子女的文憑；
- 六、新政府應該對大陸台商兒子採取與台灣男孩子到海外就學一樣的兵役規定；
- 七、新政府應該允許大陸台商製造的半成品或成品進入台灣。<sup>53</sup>

在記者會結束前，林清輝表示，大陸投資台商協會聯盟在總統大選中保持中立。他們強調：「我們懇切地希望海峽兩岸能夠和平共存，共同合作促進兩岸經濟在新世紀的繁榮發展。」在這些建議當中，沒有一項在本質上是特別的政治要求，更不要說要求台灣政府對大陸讓步。<sup>54</sup>

在 1999-2000 年台海事件中，當時主管台灣大陸政策的主要官員都認為，絕大部分台商沒有怪罪或施壓台灣政府。這些官員包括前行政院長蕭萬長、前陸委會主委蘇起、前經建會主委江丙坤、國民黨張榮恭主任、海基會廖運源處長。他們都認為：台商沒有要求台灣政府撤銷「兩國論」的聲明，而且台商知道他們在大陸的地位必須靠台灣的力量；台商

<sup>50</sup> 守密密，「兩岸風雲又緊，台商裹足」，*中國時報*，1999 年 7 月 13 日。

<sup>51</sup> 作者訪談羅懷家執行長，2001 年 5 月 23 日。

<sup>52</sup> 王銘義，「蘇起：我不爭取對等談判即套入北京籠子」，*中國時報*，1999 年 9 月 19 日。

<sup>53</sup> Sofia Wu, "Taiwan Investors in Mainland China Offer 7 Policy Proposals," Central News Agency, March 8, 2000.

<sup>54</sup> Sofia Wu, "Taiwan Investors in Mainland China Offer 7 Policy Proposals," Central News Agency, March 8, 2000.

甚至表示，只要台灣態度強硬，大陸便會對他們更優惠。<sup>55</sup>

## 五、 台灣決策者的反應

在 1995-96 年及 1999-2000 年兩次台海事件當中，台灣主要的決策者都認為大陸軍事威脅對台灣國家安全造成嚴重威脅。這些決策者包括前行政院長蕭萬長、前陸委會主委張京育、前陸委會主委蘇起、陸委會副主委林中斌、前經建會主委江丙坤、及國民黨張榮恭主任。在大陸武力威脅之下，儘管他們都同意台灣沒有對大陸做出明顯的讓步，但是前陸委會主委蘇起和國民黨張榮恭主任認為台灣的政策做了細微的修正。相反的，前經建會主委江丙坤強調台灣的立場在大陸的軍事威脅之下反而更加強硬。<sup>56</sup>

在台灣決策者認知當中，為何面對強大的大陸武力威脅時，卻不願對大陸做出讓步呢？李登輝前總統在接受記者採訪時表示，如果台灣在大陸威脅下做讓步或妥協，北京將會相信武力威脅是有效的，進而日後對台灣採取更強硬的政策。<sup>57</sup>前行政院長蕭萬長解釋說：「台灣不可能對大陸讓步，大家想的是如何穩定股市、經濟，軍事上進入備戰，要提振民心士氣，沒有人想到對中共讓步。台灣不可能在在槍桿子下投降、妥協。」<sup>58</sup>前陸委會主委張京育則認為：「台灣最重要的是安定內部，其次是立場要堅定，絕對不能在威脅下讓步。如果台灣當時做了讓步，大陸可能繼續對台灣威脅。」<sup>59</sup>國民黨張榮恭主任也有一樣的想法。<sup>60</sup>

此外，前陸委會主委蘇起和副主委林中斌表示，台灣在軍事威脅下做讓步，對於台灣在未來兩岸談判上的地位將會有負面的影響。蘇主委說，只要台灣讓步一次，大陸便會持續威脅台灣。最後，他強調：「台灣絕對不能收回『兩國論』，否則對總統的傷害太大。」<sup>61</sup>林副主委同意說：「台灣政府不能損害台灣的尊嚴，否則政府領導人必定要下台。」<sup>62</sup>

---

<sup>55</sup> 作者訪談蕭萬長前院長，2001年8月23日。作者訪談蘇起前主委，2001年5月21日。作者訪談張榮恭主任，2001年5月22日。作者訪談廖運源處長，2001年5月22日。作者訪談江丙坤前主委，2001年8月24日。

<sup>56</sup> 作者訪談蕭萬長前院長，2001年8月23日。作者訪談張京育前主委，2001年8月20日。作者訪談蘇起前主委，2001年5月21日。作者訪談台灣陸委會副主委林中斌，2001年6月1日。作者訪談張榮恭主任，2001年5月22日。作者訪談江丙坤前主委，2001年8月24日。

<sup>57</sup> 鄒景雯，*李登輝執政告白實錄*（台北：印刻，2001），頁120。

<sup>58</sup> 作者訪談蕭萬長前院長，2001年8月23日。

<sup>59</sup> 作者訪談張京育前主委，2001年8月20日。

<sup>60</sup> 作者訪談張榮恭主任，2001年5月22日。

<sup>61</sup> 作者訪談蘇起前主委，2001年5月21日。

<sup>62</sup> 作者訪談林中斌副主委，2001年6月1日。

## 六、 結論

很明顯的，大陸武力威脅在台灣造成很大的反效果。根據本文的三項指標（大陸敵意相關性、台灣人民對抗指標、與兩岸分離指標），台灣人民對於大陸武力威脅的反彈相當大：整體而言，大部分台灣人民傾向支持台灣政府的政策、及反對大陸的武力威脅。只要大陸升高軍事威脅的程度，台灣人民不僅感受到大陸對台灣政府的強烈敵意，同時也感受到大陸對他們自己的強烈敵意。同時，只要大陸威脅或尋求脅迫台灣，絕大部分台灣人民不惜以兩岸關係緊張的代價支持台灣政府拓展外交空間，也就是傾向支持台北對抗北京。最後，當大陸升高對台灣的武力威脅時，台灣人民支持兩岸分離地位的傾向也隨著增加，反之亦然；也就是說，台灣人民將傾向支持台北的政策、對抗北京，以維持兩岸分離的地位。

從政治菁英的角度而言，在 1996 年台灣總統大選時，大部分政治菁英支持台灣政策，部分反對。彭明敏支持李登輝的政策，強調台灣應該更進一步釐清國家定位與推動外交。陳履安與林洋港對李登輝政策的批評可以說是大陸對台灣武力威脅的產物。不過，大陸的威脅反而幫助李登輝高票當選；同時，超過 75% 的選民投票給李登輝與彭明敏，可見他們所代表的政治勢力足以反應當時台灣政治菁英對於大陸威脅的主流看法。

在 2000 年台灣總統大選時，陳水扁強烈地支持李登輝總統的「兩國論」，連戰則較為溫和的支持。雖然宋楚瑜一開始批評李總統的說法，但是北京在 1999 年 8 月升高對台灣的武力威脅之後，宋楚瑜便不再批評「兩國論」，反而強烈反對北京的作法與立場。此後，三位候選人都一致譴責北京武力威脅台灣的作法，同時強調台灣是一個主權獨立的國家。他們都堅持台灣絕不會在武力威脅下與大陸談判，更不要說要對大陸讓步。

從利益團體的角度而言，台商對台灣政府的壓力主要集中在擴大兩岸經貿交流的議題上，很少就特定的政治議題向台灣政府施壓或表達他們的政治立場。一般而言，台商希望兩岸政府都能維持海峽兩岸的穩定與和平。在 1995-96 年及 1999-2000 年台海事件當中，儘管部分台商希望台灣政府謹言慎行、不要再刺激大陸，但是絕大部分台商都沒有就任何政治議題向台灣政府施壓或遊說台北在軍事威脅的情況下向北京讓步。相反的，大部分台商都支持台灣的立場，希望以強大的台灣作為他們在大陸發展的後盾。此外，根據作者的研究，絕大部分台商對大陸強烈施壓，反對大陸對台灣的武力威脅，揚言不惜集體撤資、回台灣與大陸對抗。<sup>63</sup> 也就是說，在大陸的武力威脅下，絕大部分台商不僅沒有要求台北改變政策或對北京做讓步，反而要求北京停止對台灣的武力威脅。

---

<sup>63</sup> Chen-yuan Tung, *China's Economic Leverage and Taiwan's Security Concerns With Respect to Cross-Strait Economic Relations*, PhD Dissertation (Baltimore, M.D.: Johns Hopkins University, 2002), pp. 366-389.

從決策者的角度而言，台灣在兩次台海事件中並沒有對大陸做出明顯的讓步。台灣的決策者認知到，在軍事威脅情況下，台灣對大陸所做的任何讓步都會鼓勵大陸繼續威脅台灣，以及損害台灣未來與大陸談判的地位。這是「新現實主義」(neorealism)強調的「信譽(reputation)」與「相對利得(relative gains)」的關切，這種關切在敵對國家之間尤其明顯。<sup>64</sup>因此，基於兩岸長期極端對抗，台灣決策者在決策時，必然會考慮「信譽」與「相對利得」在兩岸敵對過程中的重要性，以致不願意對大陸武力威脅做出任何讓步。

總而言之，大陸軍事威脅在台灣造成很大的反效果。台灣的人民、政治菁英、利益團體都強烈反對大陸的威脅，支持台北對抗北京。因此，台北有很多政治資本對抗北京的威脅。同時，台灣領導人擔心，只要台北屈服於北京武力威脅一次，大陸便會繼續對台灣威脅以要求台灣做政治讓步，同時也會傷害到台灣未來在兩岸談判中的地位，所以更不願意對大陸做讓步。必須注意的是：本文僅討論台灣內部對於大陸武力威脅的反應，並不是討論台灣的決策分析。除了台灣內部與兩岸關係互動的因素之外，國際因素（尤其是美國的角色）對於台灣政府的決定可能會有很大的影響，這有待日後學者的討論。

---

<sup>64</sup> Peter Liberman, "Trading with the Enemy: Security and Relative Economic Gains," *International Security*, vol. 21, no. 1 (Summer 1996), pp. 150-155. Duncan Snidal, "Relative Gains and the Pattern of International Cooperation," in David A. Baldwin (ed.), *Neorealism and Neoliberalism: The Contemporary Debate* (New York: Columbia University Press, 1993), pp. 170-233. John C. Matthews III, "Current Gains and Future Outcomes: When Cumulative Relative Gains Matter," *International Security*, vol. 21, no. 1 (Summer 1996), pp. 112-146.