

導讀 第四章 聲聞人抉擇真實的趣入

caturthaḥ paricchedaḥ śrāvaka-tattva-viniścayāvātāraḥ

– 劉興松 11/21/09 於政大

策略：What? How? Why?

- 一、問題之提出
- 二、主要內容介紹
- 三、問題和討論

一、問題之提出和再提出

(一) 聲聞稱：大乘非佛的教法，或稱「大乘非佛說」

大乘：小信解的人 [由於所知障]，無力而不能了知此大覺法。

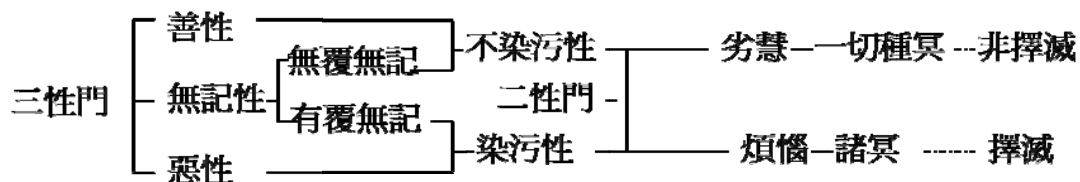
(二) 大乘和聲聞間進一步問題的論辯：

- 1 「佛」身和「覺」的詮釋不同？
- 2 成覺是經由不同的方法(道)而證悟的嗎？
- 3 承前，或是「道」(八正道)同，而「覺」有異？
- 4 從「覺」至認識論觀點的辯難。(從此火力大開)
- 5 所知障的去除：「無分別知」由「無我」故；「無自性」，由「無生」故
- 6 四聖諦的證道論辨：無生、無滅；無見 (無得)。
- 7 無生、無滅和斷見、謗因果之辯。
- 8 如何證聖道：無戲論、自覺、離無分別染污等至涅槃等的辨明

二、主要內容介紹

小信解的人 [由於所知障(jñeya-āvaraṇa)]，無力而不能了知此大覺法。(1)

煩惱障和所知障—大乘所稱的二障，即是相對於染污無知和不染污無知而言：
染污無知和不染污無知—《俱舍論》



隋慧遠於《大乘起信論義疏》對兩對關係的釋義：¹

五住性結為煩惱障，事中無知以為智障。如涅槃說：「斷除一切貪瞋癡等得心解脫；

¹ 見《大乘起信論義疏》卷 2 (CBETA, T44, no. 1843, p. 189, c6-20)

一切所知無障礙，故得慧解脫。」貪瞋癡者即是五住性結煩惱。一切所知得無礙者。當知即是除事無知。又如地經以佛無礙為慧解脫。當知即是除事無知。遠離癡染為心解脫。當知即是五住性結為煩惱障。又雜心云。如來斷除二種無知。一者斷染污。二者斷不染污。染污無知即是五住性結煩惱。不染污無知即是事中無明之心。

「覺」從「佛」和「佛」身說起：(2)

「佛」所意指的是證得金剛喻定，覺的剎那，而無一分別知，可以為所依。佛「身」不是「覺」的中心。就如牧人的身一樣。此似是聲聞不認同大乘，說「佛」有三身之說。²

聲聞並不了解這些，依此，所以認為證悟是經由不同於大乘的方法。

(3-6)

佛的大覺是由正見等的八正道而達成的，如聲聞的覺一樣。(3)

有二種障，包括煩惱障 (kleśa-āvaraṇa)，如欲貪等，和所知障(jñeya-āvaraṇa)，如色等。這當中，八正道去除煩惱，但不去除所知障。

但聲聞人無始以來，即有習(vāsanā)的染污。佛長久空見的修行，已根除習染，所以能善巧(upāya) 去除所知障。

道同，即八正道，[三乘同證聖覺]，然而「覺」有別，故有三乘之別。

7-14 聲聞火力全開

7 大乘非佛的教說，因為非經所攝故，非道所教示故，如吠檀多(Vedānta)的哲學。

8 又因為遮 (謗) 因果，如斷見(虛無主義的)。(大乘)未能確立，因為不在十八部列中。

9-- 聲聞認識的實在論觀點：

聲聞認為「無生」有二失：【實在論者之觀點】

1. 若認識有對象，否認外境，則與直接覺知相違。
2. 若認識有自覺，則宣稱【此認識】無生，則與常識(prasiddha)相違。

清辨回應：15-19

大乘無我、無生的教說

² 部派佛教時代，分別論者與大眾部主張佛身無漏之說，其壽量、威力皆具有無限性；此或指佛之肉身（即生身）而言。然有部提出異論，主張佛之生身亦為煩惱之果，故仍屬有漏；但承認佛所成就之十力、四無所畏等功德法，或佛之教法盡屬無漏，此稱為法身（梵 dharma -kāya ）。

佛身、佛(覺)不是住於一所依，沒有一所依。

1. 無分別知，由於「無我」故，所以說無所依，即不住於任何的(中心(如佛身))
2. 外境無義，由於「無生」故，真實是無生的，所以說「無自性」。

回到 4-2 論點：【佛身、佛(覺)不是住於一所依，沒有一所依】

19 我們(大乘)認為，佛覺是離想像概念等自性的，如果你認為是不住於一種所依(或沒有一種核心)，這樣的認知(模式)，就正成立了我們的論點。

如果你證成無概念想像的覺知，沒有一顯現的(變)化身 (nirmāṇa-kāya，可以稱為佛的核心(所依)，這即證成我們的觀點，因為此住的所依即是報身(saṃbhoga-kāya) 而於有頂天或稱色究竟天 (akaniṣṭha) 安住。

反對者：如是既有二有，又如何能稱作「寂靜」、「空」、「無二」等？

20-25 大乘的證道法，回到了 4-3、4-4 的論點：道同而覺有異。

26 聲聞質疑大乘立場以推論產生故與理相違，譬喻也不相伴而生。(以宗因喻的方法)

27-33 大乘闡述：勝義諦(真實的義理/絕對的真實)、世俗諦(相對的真實/概念的分別)

34-35 又回到「大乘佛說」的問題。(然後再回到原來進行的論辯上)

36-43 聖諦的空性分析

37 執說(iṣyate)苦的生起，是因為苦的生滅之說。若何空的生起，是以苦的自性，如何不能這樣認識 (grhyate)？

「法不自生，不他生，不共生，不無因生。」在此，苦的真实，如何運用在不生中呢？理論是這樣的：「為何不這麼認為，五蘊----一些人視為生起或來自於各種原因和條件(制約)----是苦的身分本質(同一性)。」原因和例子如下：

38 因為有為 (saṃskṛta 受條件制約)故，如幻像或如集蘊。

你認為苦的真实是什麼？正見的真实是什麼？

苦是真實(satya)，在意義上說是無謬誤、無虛妄(avitatha)的苦，而其不能有一絲絲苦的自性(svabhāva)。它是完全離於謬誤，在意義上，這【沒有自性】就是它的自性。正見也是如此。

42 苦因非苦的因(hetu)性故，應是苦的集(samudaya)自性。
一如劍的揮落，另一如心的作用(心的現象)故，也就如同道一樣。

因和集是不同的。苦的原因，如無明、愛渴和欲望，是造成苦的原因。而集不同，是苦的來源、源起。前者如被劍揮到，後者如心的作用(心的現象)。

【試釋】一個是感官知覺的直接感受(苦、樂的受)，一個是抽象概念的認知(意象的知)(單純認識的觀點：不涉及因果的邏輯關係，或發生學的存有關係。)

44-48 無生、無滅

47 若如是沒有滅的生起，您的道如何證道？
又若不生，如何是道，又修行者的【以道】將達到的【滅】是什麼？

當修行者和滅都不生，若道不因其而自生，誰是修行者？又修行者達到滅的真實是什麼？

48 此道不造成任何人達到解脫，因其是有為的，如同其它的道，或因為它有境作為滅的對象，如其他滅的認知

49-56 真實的道是「無見之見」—所以見真實

53 假如沒有苦也沒有受者，誰需要解脫，從什麼得解脫？解脫不實，因所作故……³

57-58 無生無滅，不是斷見，不遮(謗)因果。

57 如智慧修行安住於除遣有和非有(存在和非存在)的概念，從誰和誰的(見)，說持有否定因果的見。

59-- 從覺知探討世俗諦和勝義諦

61 一般人無有以其對象成立形式上的真實性，因為他們沒有成就內明，就如同(無有以其對象成立)自性空等。

62 勝義上，一般人無法於形式的真實上認知，因其障於無明如盲，就有如涅槃境的無法認識一樣。

三、問題和討論

四、心得和反省

³ 見傅偉勳《四聖諦的多層義蘊與深層義理》：

假定一切眾生皆如佛陀，已獲涅槃而成正覺，我們仍要堅持苦諦是永恆不變的真理嗎？如果苦諦不存，其餘三諦豈非同然？由是可見，四諦究屬世俗諦抑屬勝義諦，關鍵並不在四諦之「諦」（客觀真理），而是在乎我們實存的主體本身採取那一觀點或角度去知見所謂「諸法實相」。