

馬克思恩格斯著，「德意志意識形態」，出自《馬克思恩格斯全集》，第三卷，（北京：人民出版社，一九六五年），六九二頁。

書名全稱：「德意志意識形態。對費爾巴哈、布·鮑威爾和施蒂納所代表的現代德國哲學以及各式各樣先知所代表的德國社會主義的批判。」

目錄：

第一卷 對費爾巴哈、布·鮑威爾和施蒂納所代表的現代德國哲學的批判序言。一、費爾巴哈。唯物主義觀點唯心主義觀點的對立。A.一般意識形態，德意志意識形態。1.歷史。2.關於意識的生產。B.意識形態的現實基礎。1.交往和生產力。2.國家和法同所有制的關係。3.自然產生的和由文明創造的生產工具與所有制形式。C 共產主義。——交往形式本身的生產。萊比錫宗教會議。二、聖布魯諾。1.「征討」費爾巴哈。2.聖布魯諾對費爾巴哈和施蒂納之間的鬥爭的思考。3.聖布魯諾反對「神聖家族」的作者。4.與「莫·赫斯」的訣別。三、聖麥克斯。1.唯一者及其所有之物，舊約：人（1）創世記，即人的生活；（2）舊約的經濟；（3）古代人；（4）近代人。a.精神（純粹的諸精神史）b.中選者（不純粹的諸精神史）（a）幽靈（b）怪想 C.不純粹的—不純粹的諸精神史（a）黑人和蒙古人（b）天主教和新教（c）教所制；（5）在自己的虛構中享樂的「施蒂納」；（6）自由者 A.政治自由主義 B.共產主義 C.人道自由主義。

新約：「我」（1）新約的經濟；（2）自我一致的利己主義者的現象學，或關於辯解的學說；（3）啓示錄或「新智慧的邏輯」；（4）獨自性；（5）所有者：a.我的權力 I 法——一般的聖化，用簡單的對偶式實現占有，用複雜的對偶式實現占有。II 法律。III 犯罪—犯罪和刑罰的簡單聖化（犯罪、刑罰），通過對偶式獲得犯罪和刑罰，通常理解的和非通常理解的犯罪，作為資產階級社會的社會（以下缺頁），… II 暴動。III 聯盟—地產、勞動組織、貨幣、國家、暴動、聯盟的宗教和哲學—財產、資產、道德、交往、剝削理論、宗教、對聯盟學說與補充（以下缺頁）… C.我的自我享樂—所羅門的雅歌或唯一者（以下缺頁）…2.辯護性的評註。

～萊比錫宗教會議閉幕～

第二卷 對各式各樣先知所代表的德國社會主義的批判「真正的社會主義」。一、《萊茵年鑑》或「真正的社會主義」的哲學。A.「共產主義、社會主義、人道主義」B.「社會主義的建築基石」—第一塊建築基石，第二塊建築基石，第三塊建築基石。（以下缺頁）…四、卡爾·格律恩。「法蘭西和比利時的社會運動」（一八四五年達姆斯塔德版）或「真正的社會主義」的歷史編纂學。聖西門主義。1.「一個日內瓦居民給當代人的信」2.「實踐家的政治問答」3.「新基督教」4.聖西門學派。傅立葉主義。「目光短淺的卡貝老頭」和格律恩先生。蒲魯東。五、「霍爾施坦的格奧爾格·庫爾曼博士」或「真正的社會主義預言」。

附。恩格斯著，《真正的社會主義者》。

[註：本文乃馬克思和恩格斯寫於一八四五年～一八四六年。由蘇共中央馬列研究院於一九三二年第一次全文用原文出版；一九三三年用俄文出版。以下本文頁碼依中文版標示。引文中有用下列符號即[：……：]標示著，非原文所有，為本筆記稿之註解。引文邊有劃線標示重點者，亦為本筆記之註記。]

正文。序言。

p. 15

「人們迄今總是為自己造出關於自己本身，關於自己是何物或應當成為何物的種種虛假觀念。他們按照自己關於神，關於模範人等等觀念來建立自己的關係。他們頭腦的產物就統治他們。他們這些創造者就屈從於自己的創造物。我們要把他們從幻想、觀念、教條和想像的存在物中解放出來，使他們不再在這些東西的枷鎖下呻吟喘息。我們要起來反抗這種思想的統治。一個人說，只要我們教會他們如何用符合人的本質的思想來代替這些幻想，另一個人說，只要我們教會他們如何批判地對待這些幻想，還有人說，只要我們教會他們如何從頭腦裏拋掉這些幻想，這樣……當前的現實就會崩潰。」

☆人虛構自己的生活樣態，人也虛幻的創造自己有關週遭的事物，就是不從實際的人的本來的樣子去看待人的意思。那麼如此一來，人就活在人自以為是的假像裡，而不能真正的認識他自己的現實事物與世界，從而不知自身何處，那麼不知自身何處，只以為自己是在何處，那麼這個幻想就控制了你自己，從而不能也不可能使人自己再去討論人的問題（真正人的問題）。

☆其次，談從幻想中解放自己的問題。第一種人是用幻想來替代幻想，結果還是活在幻想中；第二種人批判幻想，但是批判幻想只是批判幻想，並沒有實際解決造成幻想或幻想存在的現實環境，結果還是活在幻想中；第三種人叫人摒棄幻想，同樣沒有接觸生活的現實，結果仍是幻想，……這一切都不會解決現實的問題。

☆以上的見解，有關於哲學上的整體觀（totality）的問題，以下就是批評在整體觀上認識不足的青年黑格爾派。下面是馬克思和恩格斯的評語。

p. 15-16

「這些天真的幼稚的空想構成現代青年黑格爾哲學的核心。在德國不僅是公眾懷著畏懼和虔敬的心情來接受這種哲學，就是哲學英雄們自己在捧出他的時候也洋洋自得地感到它有震撼世界的危險性和大逆不道的殘酷性。本書第一卷的目的在於揭露這些自稱為狼，別人也把他們看做是狼的綿羊，指出他們的咩咩叫聲只不過是以哲學的形式來重複德國市民的觀念。而這些哲學評論家們的夸夸其談只不過反映出德國現實的貧乏。本書的目的在於揭穿同現實的影子所作的哲學鬥爭，揭穿這種如此投合沈溺於幻想的精神萎靡的德國人民口味的哲學鬥爭，使這種鬥爭得不到任何信任。」

☆看起來像狼一樣凶狠，但實際行動起來不過是不能作為的羊一樣。

正文——費爾巴哈。唯物主義觀點和唯心主義觀點的對立

p. 119-120

☆講述德國在一八四二年至一八四五年這三年中間，從施特勞斯開始瓦解德國黑格爾體系中絕對精神的鬥爭，一切都是那麼片面性，具有地方的局限性，而且帶有虛假的一面，它們是場哲學的騙局。

p. 20

☆在原手稿中被刪掉的這一段有意義的話。「我們僅僅知道一門唯一的科學，即歷史科學。歷史可以從兩方面來考察，可以把它劃分為自然史和人類史。但這兩方面是密切相聯的；只要有人存在，自然史和人類史就彼此相互制約。自然史，即所謂自然科學，我們這裏不談；我們所需要研究的是人類史，因為幾乎整個意識形態不是曲解人類史，完全撇開人類史。意識形態本身只不過是人類史的一個方面。」

A.一般意識形態，德意志意識形態

p. 21

☆德國的批判，一切都沒有脫離過黑格爾哲學的體系，不管是批判黑格爾哲學，批判現狀，或超越黑格爾哲學，或超越現狀，它們都是在黑格爾哲學體系中進行，而絲毫未能脫出黑格爾哲學的範圍。

☆青年黑格爾的哲學，從批判宗教開始，也從批判宗教而結束，它的生存與死亡都在一起。以下是這段說明。

pp. 21-22

「從施特勞斯到施蒂納的整個德國哲學的批判都局限於宗教觀念的批判。出發點是現實的宗教和真正的科學。至於什麼是宗教意識，什麼是宗教觀念，後來下的定義各有不同。整個的進步在於：想像中占統治地位的形而上學的、政治的、法律的、道德的以及其他的觀念也被歸入宗教觀念或神學觀念的領域；還在於政治的、法律的、道德的、意識被宣布為宗教的或科學的意識，而政治的、法律的、道德的人，總而言之『一般人』，則被宣佈為宗教的人」。

☆什麼意思呢？以宗教的幻想代替一切的事實，如此見之，則不是對一切事實的說明，即使對於宗教本身亦如此。問題以後就會立即呈現出來，即無法改造現實。

p. 22

☆以下分析青年黑格爾派的不同，以及解決現實做法的不同；後面再批評青年黑格爾派

「青年黑格爾派認為，任何東西只要歸入某種黑格爾的邏輯範疇，就明白易懂了。青年黑格爾派則批判一切到處用宗教的觀念來代替一切，或者宣佈一切都是神學上的東西。青年黑格爾派同意老年黑格爾派的這樣一個信念，即認為宗教、觀念、普遍的東西統治著現存世界，不過一派認為這種統治是篡奪而加以反對，而另一派則認為它是合法的而加以發揚。」

☆以下是對青年黑格爾派的諷刺

pp. 22-23

「既然青年黑格爾派認為觀念、思想、概念，即被他們變為某種獨立東西的意識的一切產物，是人們的真正枷鎖，就像老年黑格爾派把它們看作是人類社會的真正羈絆一樣所以不言而喻，青年黑格爾派只要同意識的這些幻想進行鬥爭就行了。既然根據青年黑格爾派的幻想，人們之間的關係，他們的一切舉止行為，他們受到的束縛和限制，都是他們意識的產物，所以青年黑格爾派完全合乎邏輯地向人們提出一種道德要求，要他們用人的、批判的或利己的意識來代替他們現在的意識，從而消除束縛他們的限制。這種改變意識的要求，歸根到底就是要求用另一種方式來解釋現在的東西，也就是說，通過另外的解釋來承認人現在的東西。儘管青年黑格爾派思想家們滿口講的都是『震撼世界』的詞句，而實際上他們是最大的保守分子。他們之中最年輕的人確切地表達了他們的活動，說他們僅僅是為反對『詞句』而鬥爭。不過他們忘記了：他們只是用詞句來反對這些詞句，既然他們僅僅對現存世界的詞句，那麼他們就絕不是反對現實的、現存的世界。這種哲學批判所能達到的唯一結果，就是從宗教史上對基督教作一些說明，但就連這些說明也是片面的。至於他們的其他全部論斷，只不過是進一步來粉飾他們的一種奢望，以為他們用這樣一些微不足道的說明作出了彷彿具有世界歷史意義的發現。」

☆下面一段非常重要

p. 23

「這些哲學家沒有一個想到要提出關於德國哲學和德國現實之間的聯繫問題，關於他們所作的批判和他們自身的物質環境之間的聯繫的問題。」

☆那麼，怎麼提出關於德國哲學和德國現實之間的聯繫問題呢？馬克思開始提出歷史唯物主義的觀點。注意：這裡講的理論內容，已經是經過前半段的分析過程以後，再說明敘述出來的歷史現實。等一下在後面看到馬克思講他的歷史觀是什麼內容的時候就可以明白。以下是馬克思從歷史唯物主義的觀點，說明歷史。

p. 23

「我們開始要談的前提並不是任意想出的，它們不是教條，而是一些只有在想像中才能加以拋開的現實的前提。這是一些現實的個人，是他們的活動和他們的物質生活條件，包括他們得到的現成的和由他們自己的活動所創造出來的物質生活條件。因此，這些前提可以用純粹經驗的方法來確定。」

☆歷史的開始，人的活動的開始。

pp. 23-24 【關於這一段的內容，也請參考 p.31】

「任何人類歷史的第一個前提無疑是有生命的個人的存在。因此第一個需要確定的具體事實就是這些個人的肉體組織，以及受肉體組織制約的他們與自然界的關係。……任何歷史記載都應當從這些自然基礎以及它們在歷史進程中由於人們的活動而發生的變更出發。」

☆對的！歷史本來就是人與自然所發生的物質交往之歷程；歷史裡面包含了人的活動與人交往的對象：自然（自然一部份的人）。活動——本來就是變化——對自然與人本身的變化。下面一段話意思一樣。——注意：生產、勞動，同時也就是人的生活。

p. 24

「人們生產他們所必需的生活資料，同時也就間接地生產著他們的物質生活本身。」 [：或說，「實際生活本身」：]

☆下面一段話，是整體觀的觀點。也是非常歷史唯物主義的理解。

p. 24

「人們用以生產自己必需的生活資料的方式，首先取決於他們得到的現成的需要再生產的生活資料本身的特性。這種生產方式不僅應當從它是個人肉體存在的再生產這方面 [：就是生殖：]來加以考察。它在更大程度上是這些個人的一定的活動方式，表現他們生活的一定的生活方式。」

☆本來就是這樣；你這樣生活，你就有這樣生活的方式，就有這樣生活的內容。這段話同義反覆。因此，下面一段話，意思相同。

p. 24

「個人怎樣表現自己的生活，他們自己也就怎樣。因此，他們是什麼樣的，這同他們的生產是一致的——既和他們生產什麼一致，又和他們怎樣生產一致，因而 [：這句應特別注意：]，個人是什麼樣的，這取決於他們進行生產的物質條件。」

【要對照看 p. 33】

☆下面一段，又是同義反覆。

【原德文版、英文版沒有「第一次」這三個字】

p. 24

「這種生產第一次是隨著人口的增長而開始 [：其實這就是生殖；另一種生產：]。而生產本身又是以個人之間的交往為前提的。 [：你怎麼交往，就怎麼生產：]這種交往的形式又是由生產決定的。 [：這句話，完全同義反覆。生產，本來就是人與人之間的交往形式。你這樣生產，就這樣表現自己，就這樣表現人與人之間的關係。：:]」

☆以下講民族的生產與分工。但這樣講，已經跳過對家庭，私有財產等等形成過程的說明了。當然，在講到各民族的交往時，馬克思提到分工、生產力、內部交往等等，講的都是同義反覆。

p. 24

「各民族之間的相互關係取決於每一個民族的生產力，分工和內部交往的發展程度。這個原理是公認的。然而不知一個民族與其他民族的關係，而且一個民族本身的整個內部結構都取決於他的生產以及內部和外部的交往的發展程度。一個民族的生產力發展的水平，最明顯地表現在該民族分工的發展程度上。任何新的生產力都會引起分工的進一步發展，因為它不僅僅是現有生產力的量的增加（例如開墾新的土地）。」

☆分工和私有制的關係，也見 p.37。

p. 25

「分工發展的各個不同階段，同時也就是所有制的各種不同形式。這就是說，分工的每一個階段還根據個人與勞動的材料、工具和產品的關係決定他們相互之間的關係。」

pp. 25-28

☆幾個分工的階段，或說所有制發展的形式。——部落所有制、古代公社所有制和國家所有制、封建的或等級的所有制……等等。但是這是針對歐洲研究出來的結論，不是適用於一切的標準。下邊是重要的歷史唯物主義的結論；講基礎與上層建築，或說，整體觀的問題。

pp. 28-29


「由此可見，事情是這樣的：以一定方式進行生產活動的一定的個人。發生一定的社會關係和政治關係。經驗的觀察在任何情況下都應當根據經驗來揭示社會結構和政治結構同生產的聯繫，而不應當帶有任何神秘和思辨的色彩。社會結構和國家經常是從一定個人的生活過程中產生的。但這裏所說的個人不是他們自己或別人想像中的那種個人，而是現實中的個人，也就是說，這些個人是從事活動的，進行物質生產的，因而是在一定的物質的，不受他們任意支配的界限、前提和條件下能動地表現自己的。」

→ ☆緊接一段是手稿中被刪掉的話：「這些個人所產生的觀念，是關於他們同自然界的關係，或者是關於他們之間的關係，或者是關於他們自己的肉體組織的觀念。顯然，在這幾種情況下，這些觀念都是他們的現實關係和活動、他們的生平、他們的交往、他們的社會政治組織的有意識的表現（不管這種表現是真實的還是虛幻的。）」

pp. 29-30

☆下面一段講的好：

「思想、觀念、意識的生產最初是直接與人們的物質活動，與人們的物質交往，與現實生活的語言交織在一起的。觀念、思維，人們的精神交往在這裏邊是人們物質關係的直接產物。表現在某一民族的政治、法律、道德、宗教、形而上學等的語言中的精神生產也是這樣。人們是自己的觀念、思想等等的生產者，但這裏所說的人們是現實的，從事活動的人們，他們受著自己的生產力的一定發展以及與這種發展相適應的交往（直到它的最遙遠的形式）的制約。意識在任何時候都只能是被意識到了的存在，而人們的存在就是他們的實際生活過程。如果在全部意識形態中人們和他們的關係就像在照像機中一樣是倒現著的，那麼這種現象也是從人們生活的歷史過程中產生的，正如物象在眼網膜上的倒影是直接從人們生活的物理過程中產生的一樣。」


physical process 具體的、實際的過程 

☆不過，這一段的意思，千萬不要驟然下結論以為是反映論。不是的，也不是這樣。這段的主要意思標明思想或上層建築的內容是怎麼來的。它們不是憑空虛幻產生的，而是有一定的內容。而且眼網膜上的倒影這幾個字，也不是說意識形態是「錯誤的」或「顛倒的」，而是因為用當時的物理技術、照相學來比喻。絕對不能穿鑿附會，用現在的知識去「想像」文中的意思。

☆好了。下一句批判德國青年黑格爾派的思想以及批判黑格爾哲學的內容就清楚了。馬克思與恩格斯接著講，

P. 30

「德國哲學從天上降到地下；和它完全相反，這裏我們是從地上升到天上 [：即是從現實到現實的概念：]，就是說，我們不是從人們所說的、所想像的、所設想的東西出發，也不是從只存在於頭上所說的、思考出來的、想像出來的、設想出來的人出發；去理解真正的人。我們的出發點是從事實活動的人，而且所他們的現實生活過程中我們還可以揭示出這一生生活過程在意識形態上的反射和回聲的發展。甚至人們頭腦中模糊的東西也是他們的可以通過經驗來滿足的，與物質前提相聯繫的物質生活過程 [：實際生活過程：]的必然昇華物。」


material 實際的

P. 30

「因此，道德、宗教、形而上學和其他意識形態，以及與它們相適應的意識形式便失去獨立性的外觀。它們沒有歷史，沒有發展；那些發展著自己的物質生產和物質交往的人們，在改變自己的這個現實是同時也改變著自己的思維和思維的產物。不是意識決定生活，而是生活決定意識 [：關於生活的意識：]。」

☆接著，比較馬克思主義的方法與黑格爾哲學不一樣的地方：

P. 30

「前一種 [：指黑格爾哲學：] 觀察方法從意識出發；把意識看作是有生命的個人。符合實際生活的第二種觀察方法，則是從現實的、有生命的個人本身出發，把意識僅僅看作是他

們的意識。」

☆這就是馬克思主義方法論或者辯證法的觀點，或者說，馬克思看問題的出發點。

P. 30

☆馬克思和恩格斯開始講出自己哲學的前提。[：非常重要：]

「這種觀察方法並不是沒有前提的。它從現實的前提出發，而且一刻也不離這種前提。它的前提是人，但不是某種處在幻想的與世隔絕、離群索居狀態的人，而是處在一定條件下進行的、現實的，可以透過經驗觀察到的發展過程中的人。只要描繪出這個能動的生活過程，歷史就不再像那些本身還是抽象的經驗論者所認為的那樣，是一些僵死事實的搜集，也不再像唯心主義者所認為的那樣，是想像的主體的想像的活動。」

☆從出發點觀察現實不一樣，現實就不一樣的顯露出來。現實一不一樣的顯露出來，那麼，整個關於現實的神話就瓦解了。現實也就一五一十的活生生的顯露出來。

☆一段好的結論：

pp. 30-31

「思辨終止的地方，即在現實生活面前的，正是描述人們的實踐活動和實踐發展過程的真正實證的科學開始的地方。關於意識的空話將銷聲匿跡，它們一定為真正的知識所代替。對現實的描述會使獨立的哲學失去生存環境，能夠取而代之的充其量不過是從對人類歷史發展的觀察中抽象出來的最一般的結果的綜合。——[：注意下一句：]——這些抽象本身離開了現實的歷史就沒有任何價值。它們只能對整理歷史資料提供某些方便指出歷史資料的各個層次間的連貫性。但是，這些抽象與哲學不同，它們絕不提供適用於各個歷史時代的藥方或公式。——[：好得很，非常辯證的說：：]」

p. 31

「相反，只是在人們著手考察和整理資料（不管是有關過去的還是有關現代的）的時候，在實際闡述資料的時候，困難才開始出現。這些困難的克服受到種種前提的制約，這些前提在這裡根本是不可能提供出來的，而只是從對每個時代的個人的實際生活過程和活動的研究中得出的。」

↓
【這就是認識的問題，有的人受制於自己的認識角度、認識的能力、認識的環境等等的限制。不是每一個人的認識都一樣的。】

☆非常漂亮的實事求是的講法。——考察，社會，——歷史中的社會存在，以及這社會存在中各種實際的交往。——而前提就是不能夠忘掉具體社會的現實與存在。

[1.]歷史

☆下面馬克思再講出[：重複地講出：]他的歷史觀察；從歷史唯物主義的角度。這段配合看 p. 23 與《一八四四年經濟學哲學手稿》，意義的認識就匪淺了。下一段，馬克思再講出他的對於歷史[：人類過去的生活與活動：]之觀察。

☆開始之歷史的前提——[：四個歷史的因素加上意識：]

pp. 31-32

「我們遇到的是一些沒有前提的德國人，所以我們首先應當確定一切人類生存的第一個前提也就是一切歷史的第一個前提，這個前提就是：人們爲了能夠『創造歷史』，必須能夠生活。[：這一句話同義反覆：]但是爲了生活，首先就需要衣、食、住以及其他東西。因此第一個歷史活動就是生產滿足這些需要的資料，即生產物質生活本身。同時這也是人們僅僅爲了能夠生活就必須每日每時都要進行的（現在也和幾千年前一樣）一種歷史活動，即一切歷史的一種基本條件。」

☆開始生活，人也就開始有歷史，一開始有歷史，下列的東西也就出現了，而且是同時出現，三位一體。

p. 32

「第二個事實是，已經得到滿足的第一個需要本身，滿足需要的活動和已經獲得的爲滿足需要的工具又引起新的需要。這種新的需要的產生[：原文是 creation：]是第一個歷史活動。」

p. 32-33

「一開始就納入歷史發展過程的第三種關係就是：每日都在重新生產自己生活的人們開始生產另外一些人，即增殖。這就是夫妻之間的關係，父母和子女之間的關係，也就是家庭。這個家庭起初是唯一的社會關係，後來，當需要的增長產生了新的社會關係，而人口的增多又產生了新的需要的時候，家庭便成爲（德國除外）從屬的關係了。」

☆這是：你怎麼生活，你就有怎麼樣的生活關係；你吃什麼，你就像什麼的一段解。以下對上面所述三個事實作個小補充。

↓
【對照看 p. 24】

p. 33

「……不應把社會活動的這三個方面看作是三個不同的階段，而只應看作是三個方面，或者，爲了使德國人能夠了解，把它們看作三個『因素』。從歷史的最初時期起，從第一批人出現時，三者就同時存在著，而且就是現在也還在歷史上起著作用。」

☆下面是一段非常非常重要的講「整體觀」與「本體論」非常重要的說明。而關於什麼叫生產力，什麼叫生產關係，從這裡也可以得到十分清楚的理解。

p. 33

「這樣，生活的生產——無論是自己生活的生產（通過勞動）或他人生活的生產（通過

生育) [：講的好：]——立即表現為雙重關係：一方面自然關係，另一方面是社會關係；社會關係的含義，是指許多個人的合作，至於這種合作是在什麼條件下，用什麼方式和為了什麼目的進行的，則是無關緊要的。由此可見，[：注意這一段：]一定的生產方式或一定的工業階段[：也就是勞動階段、生產階段：]始終是與一定的共同活動的方式或一定的社會階段聯繫著的，而這種共同活動方式本身就是『生產力』；」[：暫止——

☆這段話，當然也是同義反覆；你怎麼生產，你就怎麼表現自己，你就有怎麼樣的生產方式；什麼樣的生產力，也就是什麼樣的生產社會階段；尤其，我們的社會特徵，是以生產力作為標記的；這從石器時代到現在的電子科技時代，道理都相同。這也就是我們自己「生活」的表現。

這也是「分工與所有制是兩個同義語」p.37 的同義語

pp. 33-34

——接下同段：]「由此可見，人們所達到的生產力的總和決定著社會狀況，因而，始終必須把『人類的歷史』同工業和交換的歷史聯繫起來研究和探討[：本來就是這樣；歷史本身就是人類的生活史，人類的生活史，自然包括過去人類的生產、勞動、生活，以及人與人之間物質交往的歷史。：]。』

☆下面一句意思相同。

p. 34

「由此可見，一開始就表明了人們之間是有物質聯繫的。這種聯系是由需要和生產方式決定的，它的歷史和人的歷史一樣長久[：廢話；它本來就是人的歷史，而且就是人的歷史內容：]；這種聯繫不斷採取新的形式，因而就呈現出『歷史』，它完全不需要似乎還把人們聯合起來的任何政治的或宗教囈語存在。」

|| ◎☆以上的意見，同樣出現在 p.28 以下。 ||

☆以下再重複，並且較詳細的講出來有關意識——歷史的一個因素——的問題。

p. 34

「只有現在，當我們已經考察了最初的歷史的關係的四個因素、四個方面之後，我們才發現：人也具有『意識』。但是人並非一開始就具有『純粹的』意識。[：當然，人一開始在沒有接觸外界東西之前，不會任何外界東西的意識；有的，只是幻想：]『精神』從一開始就很倒霉，註定要受物質[：material，很好，一語雙關、雙關語。：]的『糾纏』，物質在這裡[：指在精神中的反照：]表現為震動著的空氣層、聲音，簡言之，即語言。語言和意識具有同樣長久的歷史；語言是一種實踐的、既為別人存在並僅僅因此也為我自己存在的、現實的意識。語言也和意識一樣，只要由於需要，由於和他人交往的迫切需要才產生的。凡是有某種關係存在的地方，這種關係都是為我而存在的；動物不對什麼東西發生『關係』，而且根本沒有『關係』；對於動物說來，它對他物的關係不是作為關係存在的。因而，意識一開始就是社會的產物，而且只要人們還存在著，它就仍然是這種產物。」

【語言也有現實的內容，受現實制約：它不是中性的東西；它也是有立場的】←

☆那麼意識的具體內容是什麼呢？

pp. 34-35

「當然，意識起初只是對周圍的可感知的環境的一種意識。是對處於開始意識到自身的個人以外的其他人和其他物的狹隘聯繫的一種意識。同時，它也是對自然界的一種意識，自然界起初是作為一種完全異己的、有無限威力的和不可制服的力量與人們對立的，人們同它的關係完全像動物同他的關係一樣，人們就像牲畜一樣服從它的權力，因而，這是對自然界的一種純粹動物式的意識（自然宗教）。」

p. 35

「這裡立即可以看出，這種自然宗教或對自然界的特定關係，是受社會形態制約的，反過來也是一樣。這裡和任何其他地方一樣，自然界和人的同一性也表現在：人們對自然界的狹隘的關係制約著他們之間的狹隘的關係，而他們之間的狹隘又制約著他們對自然界的狹隘的關係，這正是因為自然界幾乎還沒有被歷史歷史的進程所改變；但是另一方面，意識到必須和周圍的人們來往，也就是開始意識到人一般地是生活在社會中的。」

☆以下再提分工，本書提分工部份，見 p. 24。關於分工的詳細說明也請見《一八四四年經濟學哲學手稿》和《資本論》。馬克思這裡講的分工是：

p. 35

「由於生產效率的提高，需要的增長以及作為前二者基礎的人口的增多，這種綿羊的、[：指動物的意識：]或部落的意識獲得了進一步的發展。與此同時分工也發展起來。分工起初只是性交方面的分工，後來是由於天賦（例如體力）需要、偶然、性等等而自發地或『自然地產生的』分工。」[：注意下一句：]

p. 35

「分工只是從物質勞動和精神勞動分離的時候起才開始成為真實的分工。」【要參考《一八四四年經濟學哲學手稿》講的非自願的分工】

☆為什麼呢？因為精神和實際人的勞動與生活分家後，人才開始不會意識到自己在做什麼，那麼人如果不像人，人如果不會意識到能做什麼，或者生活等的合理性，那麼整個分工的本質才完全的顯現出來，才會跟所有制的關係配在一起。下一句，有關意識形態的意識也才跑了出來。

pp. 35-36

「從這時候起意識才能真實地這樣想像：他是同對現存實踐的意識不同的某種其他的東西；它不想像某種真實的東西而能夠真實地想像某種東西。從這時候起，意識才能擺脫世界而去構造純粹的理論、神學、哲學、道德等等。」

☆下一句的意思值得玩味。

p. 36

「但是，如果這種理論、神學、哲學、道德等等和現存的關係發生矛盾，那麼，這僅僅是因為現存的社會關係和現存的生產力產生了矛盾。」

☆注意，生產力——作為一種共同的活動方式，也包括了意識。這個意識如果作為一個意識的形態出現，那麼作為一種不合現實地合理地說明現有社會實際關係的意識，當然與社會關係的真實意識發生矛盾。搞意識形態的人不告訴你究竟現實真正的情況是什麼，它的秘密在哪裡，而是用另一套東西告訴你，您這樣思考現實就對了，這就是科學或學術，這就是真理等等。這樣理解，下一句就有意思了。

p. 36

「亦即在某一民族的民族意識和一般意識之間出現了矛盾。」

☆分工產生了社會的矛盾，當然由這矛盾的解決，也解決了分工的問題。那就是說消滅分工，使人像人，使人能夠生活著。以下這一段就是這種意思。

p. 36

「但是，意識本身究竟採取什麼形式，這是完全無關緊要的。我們從這一大堆贅述中只能得出一個結論，那就是，上述三個因素——生產力、社會狀況和意識——彼此之間可能而且一定會發生矛盾，因為分工不僅使物質活動和精神活動、享受和勞動、生產和消費由各種不同的人來分擔這種情況成為可能，而且成為現實。要使這三個因素彼此不發生矛盾，只有消滅分工。」

☆同樣一段，講 totality 的問題。

p. 36

「此外，不言而喻，『怪影』、『枷鎖』、『最高存在物』、『概念』、『懷疑』只是假想中孤立的個人的唯心的、精神的表現，只是他的觀念，即關於經驗的束縛和界限的觀念；生活的生產方式以及與之相聯繫的交往形式是在這些束縛和界限的範圍內運動著的。」

☆人這樣想，或社會整個這麼想，這麼要人以這種方式交往，那麼人也只能以此方式交往。

☆分工以家庭為基礎開始擴展開來；男女分工、性別分工，而分工也產生了私有制。在你的就是你的，我的就是我的時候，你做你的，我做我的，還沒有做東西，私有制就在精神上存在了。做東西只不過把精神上的狀態變成現實狀態，實現出來而已。分工與私有制是同義語，講的就是這個意思。見 p. 37。分工的秘密在哪裡，下面就是講這種情形。當然馬克思在這裡一直沒有講分工究竟是怎麼產生的，這要看《一八四四年經濟學哲學手稿》。

pp. 36-37

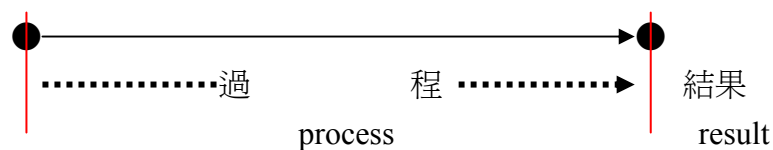
「分工包含著所有這些矛盾，而且又是以家庭中自然產生的分工和社會分裂為單獨的、互相對立的家庭這一點為基礎的。與這種分工同時出現的還有分配，而且是勞動及其產品的不平等的分配無論在數量上或質量上」；因而也產生了所有制，它的萌芽和原始形態在家庭中已經出現，在那裡妻子和孩子是丈夫的奴隸。家庭中的奴隸制（誠然，它還是非常原始和隱蔽的）是最早的所有制，但就是這種形式的所有制也完全適合於現代經濟學家所下的定義，即所有制是對他人勞動力的支配。」

☆注意這一句；接下去——

p. 37

「其實，分工和私有制是兩個同義語，講的是同一件事情，一個是就活動而言，另一個是就活動的產品而言。」

☆上面是很重要的一段話，沒有看懂意思，前面講過的東西等於白唸了。一個講的是過程，一個講的是結果。有怎麼樣的過程，就會有怎麼樣的結果。你吃什麼就像什麼。就是這樣。沒有這種過程，就不會有這種結果。沒有這種作用，就不會有這種作用的稱呼，即角色。作用 function == 角色 role；但反之，就非必然了。



☆下面是講分工的秘密：

p. 37

「其次，隨著分工的發展也產生了個人利益或單個家庭的利益與所有交往的人們的共同利益之間的矛盾；同時，這種共同的利益不是僅僅作為一種『普遍的東西』存在於觀念之中，而且是作為彼此分工的個人之間的相互依存關係而存在於現實之中。」

☆本來就是這樣。分工是私有制的一種活動，當然與人們的共同利益相互抵觸，而產生矛盾。但另一方面，又因為大家彼此以自私自利為前提，大家自私自利的活動，變成共同有的活動，共同進行的活動，於是好像是一種普遍性的活動。而實際以這個方式來活動，自然人與人的關係也就實際如此；觀念的生產亦然。而且最要命的是，好像這是自然的道理，這是天經地義的事情。

p. 37

「最後，分工還給我們提供了第一個例證，證明只要人們還處在自發地[：不自覺的:]形成的社會中，也就是說，只要私人利益和公共利益之間還有分裂，也就是說，分工還不是

出於自願，而是自發的，那麼人本身的活動對人說來就成爲一種異己的，與他對立的力量，這種力量驅使著人，而不是人駕馭著這種力量。原來，當分工一出現之後，每個人就有了自己一定的特殊的活動的範圍，這個範圍是強加於他的，他不能超出這個範圍：他是一個獵人、漁夫或牧人，或者是一個批判的批判者，只要他不想失去生活資料，他就始終應該是這樣的人。」

→ 【注意這個段落：不是出於自願，而是自發的。可以參考《一八四四年經濟學哲學手稿》】

☆人受制於自己生存的需要，必須要進行自己所不願的勞動，因此人不能在自己的活動中看到自己自由自在的意識的表現，不能自由自在的意識到自己像自由自在的存在物，因此，不能在活動的對象物上面看到像自己的東西，自己所要表現的東西。那些東西是受制於環境，不得已要做出來的。也就是說，那些生產品不像自己活動的產品，也就是說，不像人。

☆而人這種進行私有非人的活動，在自發不自覺的情況下，人以爲人這是這麼一種人；在進行活動中，於是人捲入人與人這種非人的活動中不能自拔。只要人想生存，人就必然要如此進行活動下去。所以，人也就不能駕馭這種力量。

p. 37

☆馬克思的一個小結論：「社會活動的這種固定化，我們本身的產物聚合爲一種統治我們的，不受我們控制的，與我們願望背道而馳的並抹煞我們的打算的物質力量，這是過去歷史發展的主要因素之一。」

☆注意，人們的物質生產活動，本來就是歷史。

☆那麼，這種分工的勞動和活動，與共產主義社會有什麼不同呢？當然，共產主義社會是人們有意識的共同的彼此以人相互對待的生活，所以可以自由自在的體現自己。以下是馬克思的說明。

p. 37

「而在共產主義社會裡，任何人都沒有特定的活動範圍，每個人都可以在任何部門內發展，社會調節著整個生產，因而使我有可能隨我自己的心願今天幹這事，明天幹那事，上午打獵，下午捕魚，傍晚從事畜牧，晚飯後從事批判，但並不因此就使我成爲一個獵人、漁夫、牧人或批判者。」

→ 【注意看：這是比喻。因爲你的是我的，我的就是你的。每一個人愛自己就像別人一樣，愛別人就像愛自己一樣。在自覺的情況下，每一人都不會害自己。因爲害別人就是害自己。所以不會讓自己和別人受制於一定的環境下，成爲特定活動範圍的犧牲品。而且要注意到：馬克思和恩格斯在這裡沒有提到一件事情，那就是按照一定的歷史條件才能成就的共產主義，意識和知識的提昇是必要條件。每一個人的知識發展，使每個人從事任何一種活動的情況成爲可能。】

☆分工促成的社會交往秘密：把某部份人的利益說成是共同的利益，而且因爲體力與腦

力的分工，控制腦力的人說明共同利益，而使從事體力活動的人沒有時間或能力去究明共同利益的虛幻性，結果使不合理成爲合理，誤把非人的生活看成人的生活。——尤其是國家的出現。

pp. 37-38

「正是由於私人利益和公共利益之間的這種矛盾，公共利益才以國家的姿態而採取一種和實際利益（不論是單個的還是共同的）脫離的獨立形式，也就是說採取一種虛幻的共同體的形式。然而這始終是在每一個家庭或部落集團中現有的骨肉聯繫、語言聯繫、較大規模的分工聯繫以及其他利益關係的現實基礎上，特別是在我們以後將要說明的各階級利益的基礎上發生的。」

→ 【這就是中國人講的：犧牲小我，完成大我；天下興亡，匹夫有責的口號秘密。】

p. 38

「這些階級既然已經由於分工而分離開來，就在每一個這樣的人群中分離開來，其中一個階級統治著其他一切階級。由此可見，國家內部的一切鬥爭——民主政體、貴族政體和君主政體相互之間的鬥爭，爭取選舉權之間的鬥爭等等，不過是一些虛幻的形式，在這些形式下進行著各個不同階級間的真正的鬥爭。」

p. 38

「從這裡還可以看出，每一個力圖取得統治權的階級，如果它的統治就像無產階級的統治那樣，預定要消滅整個舊的社會形態和一切統治，都必須首先奪取政權，以便把自己的利益說成是普遍的利益，而這是它在初期不得不如此做的。正因為各個個人所造成的僅僅是自己的特殊的、對他們說來是同他們的共同利益不相符合的利益（普遍的東西一般說來是一種虛幻的共同體的形式），所以他們認爲這種共同利益是『異己的』，是『不依賴』於他們的，也就是說，這仍舊是一種特殊的獨特的『普遍』利益，或者是他們本身應該在這種分離的界限裏活動，這種情況也發生在民主制中。另一方面，這些特殊利益始終在真正地反對共同利益和虛幻的共同利益，這些特殊利益的實際鬥爭使得通過以國家姿態出現的虛幻的『普遍』利益來對待特殊利益進行實際的干涉和約束成爲必要。」

→ 【統治的秘密正是在這裡】

☆最後，——

pp. 38-39

「受分工制約的不同個人的共同活動產生了一種社會力量，即擴大了的生產力。由於共同活動本身不是自願地而是自發地形成的，因此這種社會力量在這些個人看來就不是他們自身的聯合力量，而是某種異己的、在他們之外的權力。關於這種權力的起源和發展趨向，他們一點也不了解，因而他們就不再能駕馭這種力量，相反地，這種力量現在卻經營著一系列獨特的，不僅不以應該們的意志和行爲來爲轉移的，反而支配著人們的意志和行爲的發展階段。」

← 【這就是中國人說的「命運」說法的來源】

☆分工，或說異化消除的條件與內容。

p. 39

「這種『異化』(用哲學家易懂的話來說)當然只有在具備了兩個實際前提之後才會消滅。要使這種異化成爲一種『不堪忍受的』力量，即成爲革命所要反對的力量，就必須讓它把人類的大多數變成完全『沒有財產的』人，同時這些人又和現存的有錢的有教養的世界相對立，而這兩個條件都是以生產力的巨大增長和高度發展爲前提的。[：注意這點：]另一方面，生產力的這種發展(隨著這種發展，人們的世界歷史性的而不是狹隘地域性的存在已經是經驗的存在了)之所以是絕對必需的實際前提，還因爲如果沒有這種發展，那就只會有貧窮的普遍化；而在極端貧困的情況下，就必須重新開始爭取必需品的鬥爭，也就是說，全部陳腐的東西又要死灰復燃。其次，這種發展之所以是必需的前提，還因爲：只有隨著生產力的這種普遍發展，人們之間的普遍交往才能建立起來；由於普遍的交往，一方面，可以發現在一切民族中間同時都存在著『沒有財產的』群眾這一事實(普遍競爭)，而其中每一民族同其他民族的變革都有依存關係；最後，狹隘地域性的個人爲世界歷史性的，真正普遍的個人所代管。」

→ 【沒有東西像空氣一樣多的時候，即生產力不發達的時候，就會產生占有的觀念。這本身就是私有制的來源。東西像空氣一樣多的時候，物質生活的條件具備，占有的欲望就會淡薄——這是必要的前提。如果加上普遍的交往，知道問題的所在，大家休戚與共，沒有誰不愛自己和愛別人——民主的素養，那麼就能成就共產主義。】

☆上面的話是在講共產主義生活方式的歷史現實條件：兩種條件【俄國一九一七年的革命前提跟這裡有關：生產力條件和民主生活條件】；下面是在講沒有這樣的話，共產主義是會變成怎麼樣——

p. 39

「不這樣，(1) 共產主義就只能作爲某種地域性的東西而存在；(2) 交往的力量本身就不可能發展成爲一種普遍的因而是「不堪忍受的力量：它們會依然處於家庭中、籠罩著迷信氣氛的『境地』；(3) 交往的任何擴大都會消滅地域性的共產主義。」

→ 【這是蘇維埃政權成立後，會成爲社會主義的海中孤島的原因】

pp. 39-40

「共產主義只有作爲占統治地位的各民族『立即』同時發生的行動才可能是經驗的，而這是以生產力的普遍發展和與此有關的世界交往的普遍發展爲前提的。……隨著基礎，即私有制的消滅，隨著對生產實行共產主義的調節(這種調節消滅人們對於自己產品的異化關係)，供求關係的統治也將消失，人們將使交換，生產及其相互關係的方式重新受自己的支配。」

p. 40

☆那共產主義的內容究竟是什麼呢？注意下面非常重要的內涵；有兩段——這兩段話要跟面講的歷史條件配著看，重點在：沒有條件就實現不了這種生活；而沒有進行這樣的生活，

也就不會有這樣生活的結果：你吃什麼，你就像什麼。比較看 pp. 275-276

「共產主義對我們說來不是應當確立的狀況，不是現實應當與之相適應的理想。我們所稱爲共產主義的是那種消滅現存狀況的現實的運動。」

「這個運動的條件是由現有的前提產生的。」

☆這個前提——「由於競爭的關係而以世界市場的存在爲前提。」——是無產階級在世界歷史意義上的存在。

pp. 40-41 ☆以下分析市民社會的產生與內容。市民社會產生國家——。

p. 40 ◎ ☆「在過去一切歷史階段上受生產力所制約。同時也制約生產力的交往形式，就是市民社會。」

[2]關於意識的生產

【這中間中文版的馬恩全集刪掉了有關講述歷史的一個段落。詳見國際出版社一九七五年版的英文版馬恩全集第五卷，pp. 50-51。】

p. 42

☆共產主義革命，作爲人與人相互交往的活動，本來就是由人們的相互作用所產生的。不能思辨地、唯心地、幻想地以爲是「類的自我生產」。【下面接著一段，也被中文版刪掉，而且秩序安排的不一樣】

pp. 42-43

☆馬克思與恩格斯在這裡總結了他們自己的歷史觀。注意，這裡所講的歷史觀內容，與《經濟學手稿》〈一八五七～一八五八年政治經濟學手稿〉導言【馬恩全集第 46 卷上】pp. 37-39 比照看，可以看出什麼是辯證法、馬克思主義的方法論，或說，什麼是歷史唯物主義的這個歷史觀。

「由此可見，這種歷史觀就在於：從直接生活的物質生產出發來考察現實的生產過程，並把與該生產方式相聯繫的。它所產生的交往形式，即各個不同階段上的市民社會，理解爲整個歷史的基礎[：其實，它們本身就是歷史：]；然後必須在國家生活的範圍內描述市民社會的活動，同時從市民社會出發來闡明各種不同的理論產物和意識形態，如宗教、哲學、道德等等，並在這個基礎上追溯它們產生的過程，這樣做當然就能夠完整地描述全部過程（因而也就能夠描述這個過程的各個不同方面之間的相互作用）了。」

☆下面就比較唯心史觀與唯物史觀的不同處。

p. 43

「這種歷史觀和唯心主義歷史觀不同，它不是在每個時代中尋找某種範疇，而是始終站

在現實歷史的基礎上，不是從觀念出發來解釋實踐[：生活：]，而是從物質實踐出發來解釋觀念的東西，——[：接下：]

material practice 現實的實踐

☆接著，小結論提及整體觀【要比較看《黑格爾法哲學批判導言》馬恩全集第 1 卷 pp. 458-459】，以及革命的問題——

「[：接上：]由此還可得出下述結論：意識的一切形式和產物不是可以用精神的批判來消滅的，也不是可以通過把它們消融在『自我意識』中或化爲『幽靈』、『怪影』、『怪想』等等來消滅的，而只有實際地推翻這一切唯心主義謬論所由產生的現實的社會關係，才能把它們消滅；歷史的動力以及宗教、哲學和任何其他理論的動力是革命，而不是批判。——」

p. 43

「這種觀點表明：歷史並不是作爲『產生於精神的精神』消融在『自我意識』中，歷史的每一個階段都遇到有一定的物質結果，一定數量的生產力總和，人和自然以及人與人之間在歷史上形成的關係，都遇到有前一代傳給後一代的大量生產力，資金和環境爲新的一代所改變，但另一方面，它們也預先規定新的一代的生活條件，使他得到一定的發展和具有特殊的性質。」——

【條件說：沒有歷史條件，一切都是空談的。比較看前面 pp. 39-40】

p. 43

「由此可見，這種觀點表明：人創造環境，同樣環境也創造人。」

pp. 43-44

☆以下批判虛幻創造歷史內容與真正歷史內容的差異。但有一句值得注意的是：

pp. 43-44

「各代所面臨的生活條件還決定著這樣一些情況：歷史上周期性地重演著的革命震蕩是否強大到足以摧毀現存一切的基礎；如果還沒有具備這些實行全面變革的物質因素，就是說，一方面還沒有一定的生產力，另一方面還沒有形成不僅反抗舊社會的某種個別方面，而且反抗舊的『生活生產』本身，反抗舊社會所依據的『綜合活動』的革命群眾，那麼，正如共產主義的歷史所證明的，儘管這種變革的思想已經表達過千百次，但這一點對於實際發展沒有任何意義。」

☆這句話的意思很明顯：沒有歷史條件，沒有歷史現實具備的基礎，就不能夠革命，就不能創造新的社會。光空想，光憑運氣，就是掌握了政權都沒有用。不從實際的東西，不從實際的歷史（也就是說：沒有歷史條件，沒有歷史動力。這是改造現實的基礎和條件）聯繫來看歷史問題，就會產生下列編纂的歷史學：

p. 44

「過去的一切歷史觀不是完全忽視了歷史的這一現實基礎，就是把它僅僅看成與歷史過

程沒有任何聯繫的附帶因素。根據這種觀點，歷史總是遵照在它之外的某種尺度來編寫的；現實的生活生產被描述成某種史前的東西，而歷史的東西則被說成是某種脫離日常生活的東西，某種處於世界之外和超乎世界之上的東西。這樣就把人對自然界是關係從歷史中排除出去了，因而造成了自然界和歷史之間的對立。因此這種觀點只能在歷史上看到元首和國家是豐功偉績，看到宗教的，一般理論的鬥爭，而且在每次描述某一歷史時代的時候，它都不得不贊同這一時代的幻想。」

pp. 44-47

☆講批判非現實的創造歷史過程者的愚昧處。

☆以下批判費爾巴哈的哲學。[:亦見 p. 261 處:]

p. 47

「從這全部分析中還可以看出，費爾巴哈犯了多大的錯誤。他（《維干德季刊》一八四五年第二卷）藉助於『社會的人』這一規定宣稱自己是共產主義者，他把這一規定變成『人』的賓詞，認為這樣一來可以把表達現存世界中一定革命政黨的擁護者的『共產主義者』一詞變為一種空洞的範疇。費爾巴哈在關於人與人之間的關係問題上的全部推論無非是要證明：人們是互相需要的，並且過去一直是互相需要的。他希望加強對一事實的理解，也就是說，和其他的理論家一樣，只是希望達到對現存事實的正確理論，然而一個真正的共產主義者的任務卻在於推翻這種現存的東西。不過，我們完全承認，費爾巴哈在力圖理解這一事實的時候，達到了理論家一段可能達到的地步，但他還是一位理論家和哲學家。」

pp. 47-48

「我們舉出『未來哲學』中的一個地方作為例子來說明承認現存的東西同時又不了解現存的東西——這也是費爾巴哈和我們的敵人的共同之點。費爾巴哈在這些地方證明：某物或某人的存在同時也就是某物或某人的本質；一個動物或一個人的一定生存條件、生活方式和活動，就是使這個動物或人的『本質』感到滿足的東西。任何例外在這裏都被肯定地看做是不幸事件，是不能改變的反常現象。」

p. 48

「這樣說來，如果千百萬無產者根本不滿足於他們是生活條件，如果他們的『存在』同他們的……

[：原文中斷。以下接一九六二年發現的手稿片斷。見《馬克思恩格斯全集》，第四十二卷，（北京：人民出版社，一九七九年），p. 369。：]

p. 369

「同他們的『本質』完全不符合——那麼，根據上述論點，這是不可避免的不幸，應當平心靜氣地忍受這種不幸。可是這千百萬無產者或共產主義者所想的完全不一樣，而且這一點他們將在適當的時候，在實踐中，即通過革命使自己的『存在』同自己的本質『協調一致』

的時候予以證明。因此，在這樣的場合費爾巴哈從來不說人類世界，而是每次都求救於外部自然界，而且是那個尚未置於人的統治之下的自然界。但是每當有了一項新的發明，費爾巴哈這類論點的事例藉以產生的基地，也就越來越小了。」

☆費爾巴哈不談人的歷史，即使他說的自然的人——人的本質——也是不談自然人的歷史的；因此，他講的人是理論思維中才出現的抽象的人，而不是具體存在的具體的人——儘管他講的人，也是自然存在的人，可是當人一開始活動，一開始有歷史，費爾巴哈的自然人馬上不能在生活中『生存』，馬上不是我們在自然裡所能觀照到的人。

☆回到原文。馬克思開始批判費爾巴哈。

p. 48

「……實際上和對實踐的唯物主義者，即共產主義者說來，全部問題都在於使現存世界革命化，實際地反對和改變事物的現狀。如果在費爾巴哈那裏有時也遇見類似的觀點，那麼他們始終不過是一些零星的猜測，對費爾巴哈總的世界觀的影響是微不足道的，只能把它們看做僅僅是具有發展能力的萌芽。」

☆注意這一段，

p. 48

「費爾巴哈對應性世界的『理解』，一方面僅僅局限於對這一世界單純的直觀，另一方面僅僅局限於單純的感覺：費爾巴哈讀到的是『人自身』，而不是『現實的歷史的人』。」

p. 48

「在前一段情況下，在對應性世界的直觀中，他不可避免地碰到與他的意識和感覺相矛盾的東西，這些東西破壞著他所假定的感性世界一切部份的和諧，特別是人與自然界的和諧。爲了消滅這個障礙，他不得不求助於某種二重性的直觀，這種直觀介於僅僅看到『眼前』的東西的普遍直觀和看出事物的『真正本質』的高級的哲學之間。」

☆費爾巴哈原本的感性哲學，對於活在現實中的人之認識，只認識他是自然的存在物，而非真正活在歷史或社會裏的存在物，因此他的哲學一不碰機械唯物論的「反映論」，二不碰歷史唯物主義的現實哲學，只是吊在這二者中間。所以以下的批判是對的。

pp. 48-49

「他[：費爾巴哈：]沒有看到，他周圍的感性世界決不是某種開天闢地以來就已存在的、始終如一的東西，而是工業和社會狀況的產物，是歷史的產物[：後二句意思相同：]，是世代活動的結果，其中每一代都在前一代所達到的基礎上繼續發展前一代的工業和交往方式，並隨著需要的改變而改變它的社會制度。甚至連最簡單的『可靠的感性』的對象也只是由於社會發展，由於工業和商業往來才提供給他的。」

p. 49

「只要按照事物的本來面目及其產生根源來理解事物，任何深奧的哲學問題都會被簡單地歸結為某種經驗的事實。例如，關於人對自然關係這一重要問題（……）就是這樣。這是一個產生了關於『實體』和『自我意識』的一切『高深莫測的創造物』的問題。然而如果考慮到，在工業中向來就有那個很著名的『人和自然的統一性』，而且這種統一性在每一個時代都隨著工業或快或慢的發展而不斷改變，就像人與自然的『鬥爭』促進生產力在相應基礎上的發展一樣，那麼上述問題自然也就不存在了。」

p. 49

「工業和商業、生活必需品的生產和交換，一方面制約著不同社會階級的分配和彼此的界限，同時它們在自己的運動形式上又受著後者的制約。」

☆這點是不言而喻的。因此費爾巴哈沒有注意到歷史的聯繫的問題。——自然的歷史、人的工業史、人的歷史與社會。

pp. 49-50

「費爾巴哈特別談到自然科學的直觀，提到一些神秘只有物理學家和化學家的眼睛才能識破，但是如果沒有工業和商業，自然科學會成為什麼樣子呢？甚至整個『純粹的』自然科學也只是由於商業和工業，由於人們的感性活動才達到自己的目的和獲得材料的。這種活動、這種連續不斷的感性勞動和創造，這種生產，是整個現存感性世界的非常深刻的基礎，只要它哪怕只停頓一年，費爾巴哈就會看到，不僅在自然界將發生巨大的變化，而且整個人類世界以及他（費爾巴哈）的直觀能力，甚至他本身的存在也就沒有了。」

☆一切都因人的感性活動而產生改變，不用說，人的感性本身也產生改變：人是活在時間和空間中的。注意下一句。

p. 50

「當然，在這種情況下外部自然界的優先地位仍然保存著，而這一切當然不適用於原始的，通過 *generatio aequivoca* [自然發生] 的途徑產生的人們。但是，這種區別只有在人被看作是某種與自然界不同的東西時才有意義。此外，這種先於人類歷史而存在的自然界，不是費爾巴哈在其中生活的那個自然界也是那個除去在澳洲新出現的一些珊瑚島以外今天在任何地方都不再存在的，因而對於費爾巴哈說來，也是不存在的自然界。」

☆這也是不言而喻的。感性的外部自然界對人的感性的影響，只有釐清歷史之後才產生。當然這對未有歷史的人們是不適用的。可是另外一方面，有這種自然界，或有這種環境的自然，對我們現在的人來說，都是不可能存在的事情。所以費爾巴哈的自然界，或他所說的人，根本是不存在的人。在他的哲學裡，因而也開始要看不出人的問題。自然，所有人的問題在他那裡，也變成他自己思索的非現實的問題；或者說，他也看出人的問題，他卻沒有辦法理解問題的本源在那裡，因而提不出問題的解決法。

☆總評費爾巴哈的哲學問題。

p. 50

「誠然，費爾巴哈比『純粹的』唯物主義者有巨大的優越性：他也承認人是『感性的對象』。但是，無庸諱言，他把人只看作是『感性的對象』，而不是『感性的活動』，因為他在這裏也仍然停留在理論的領域內，而沒有從人們現有的社會聯繫，從那些使人們成爲現在這種樣子的周圍生活條件來觀察人們；因此無庸諱言，費爾巴哈從來沒有看到真實存在著的、活動的人，而是停留在抽象的『人』上，並且他僅僅限於在感情範圍內承認『現實的、單獨的、肉體的人』，也就是說，除了愛與友情，而且是理想化了的愛與友情之外，他不知道『人與人之間』還有什麼其他的『人的關係』。——」

☆重要的是下面一段話：

pp. 50-51

「他沒有批判現在的生活關係，因而他從來沒有把感性世界理解爲構成這一世界的個人的共同的、活生生的、感性的活動，因此，比方說，當他看到的是大批患癩癧病的、積勞成疾的和患肺癆的貧民而不是健康的人的時候，便不得不訴諸『最高的直觀』和理想的『類的平等化』，這就是說，正是在共產主義的唯物主義者看到改造工業和社會制度的必要性和條件的地方，他卻重新陷入唯心主義。」

p. 51

「當費爾巴哈是一個唯物主義者的時候，歷史在他的視野之外；當他去探討歷史的時候，他絕不是一個唯物主義者。在他那裡，唯物主義和歷史是彼此完全脫離的。這一點從上面所說的看來已經非常明顯了。」

☆總結歷史觀。接原書 p. 40。

p. 51

「歷史不外是各個世代的依次交替。每一代都利用以前各代遺留下來的材料、資金和生產力；由於這個緣故，每一代一方面在完全改變了的條件下繼續從事先輩的活動，另一方面又通過完全改變了的活動來改變舊的條件。」

☆上面一樣是條件說。沒有前代的條件，沒有辦法憑空創造下個時代。注意下面的批評。

p. 51

「然而，事情被思辨地顛倒成這樣：好像後一個時期的歷史乃是前一個時期歷史的目的，例如，好像美洲的發現的根本目的就是要引起法國革命。因此，歷史便具有其特殊的目的並成爲某個與『其他人物並列的人物』（如像『自我意識』、『批判』、『唯一者』等等）。其實，以往歷史的『使命』、『目的』、『萌芽』、『觀念』等詞所表明的東西，無非是從後來歷史中得出的抽象，無非是從先前歷史對後來歷史發生的積極影響中得出來的抽象。」

☆歷史的發展與世界性。

p. 51

「各個相互影響的活動範圍在這個發展過程中愈來愈擴大，各民族的原始閉關自守狀態則由於日益完善的生產方式、交往以及因此自發地發展起來的各民族之間的分工而消滅得愈來愈徹底，歷史就在愈來愈大的程度上成為全世界的歷史。」

☆見 p. 34。再提意識的生產。——意識形態的生產。分工之下的意識生產的秘密。使真正的精神生產與物質生產的內容分開，而創造出物質生產的神話。下面談的東西一樣是整體觀。要比較看《黑格爾法哲學批判導言》馬恩全集第 1 卷 pp. 458-459

p. 52

「統治階級的思想在每一時代都是占統治地位的思想。這就是說，一個階級是社會上占統治地位的物質力量，同時也是社會上占統治地位的精神力量，支配著物質生產資料的階級，同時也支配著精神生產的資料，因此，那些沒有精神生產資料的人的想像，一般地是受統治階級支配的。占統治地位的思想不過是占統治地位的物質關係在觀念上的表現，不過是表現為思想的占統治地位的物質關係；因而，這就是那些使某一個階級成為統治階級的各種關係的表現，因而這也就是這個階級的統治的思想。」

p. 52

「此外，構成統治階級的各個人也都具有意識，因而他們也會思維；既然他們正是作為一個階級而進行統治，並且決定著某一歷史時代的整個面貌，不言而喻，他們在這個歷史時代的一切領域中也會這樣做，就是說，他們還作為思維著的人，作為思想的生產者而進行統治，他們調節著自己時代的思想的生產和分配；而這就意味著他們的思想是一個時代的占統治地位的思想。」

☆分工也在統治階級的內部產生。物質與精神的分工。

p. 53

「……現在，分工也以精神勞動和物質勞動的分工的形式出現在統治階級中間，因為在這個階級內部，一部份人是作為該階級的思想家而出現的（他們是這一階級的積極的、有概括能力的思想家，他們把編造這一階級關於自身的幻想當作謀生的主要泉源），而另一些人對於這些思想和幻想則採取比較消極的態度，他們準備接受這些思想和幻想，因為實際上該階級的這些代表才是它的積極成員，所以他們很少有時間來編造關於自身的幻想和思想。在這一階級內部，這種分裂甚至可以發展成為這兩部份人之間的某種程度上的對立和敵視，但是一旦發生任何實際衝突，當階級本身受到威脅，甚至占統治地位的思想好像不是統治階級的思想這種假象，他們擁有的權力好像和這一階級的權力不同這種假象，也趨於消失的時候，這種敵視便會自行消失。」

☆統治階級思想的奧秘：

pp. 53-54

「所有歷史學家（主要是十八世紀以來的）所固有的這種歷史觀[：不考慮思想的基礎——一個人和歷史環境：]必然會碰到這樣一種現象：占統治地位的將是愈來愈抽象的思想，即愈來愈具有普遍形式的思想。事情是這樣的，每一個企圖代替舊統治階級的地位的新階級，就是為了達到自己的目的而不得不把自己的利益說成是社會全體成員的共同利益，抽象地講，就是賦予自己的思想以普遍性的形式，把它們描繪成唯一合理的、有普遍意義的思想。」



【這樣才騙得過去】

pp. 54-55

「只要階級的統治完全不再是社會制度的形式，也就是說，只要那種把特殊利益說成是普遍利益，或者把『普遍的東西』說成是統治的東西的必然性消失了，那麼，一定階級的統治似乎只是某種思想的統治這種假象當然也就會完全自行消失。」

☆如果這樣說，那麼一個被統治階級又如何上升為統治階級，又如何把自己的利益說成是普遍的利益呢？

☆先看 p. 53。

「一定時代的革命思想的存在是以革命階級的存在為前提的，……。」

☆而這個革命階級——

p. 54

「進行革命的階級，僅就它對抗另一階級這一點來說，從一開始就不是作為一個階級，而是作為全社會的代表出現的；它儼然以社會全體群眾的姿態反對唯一的統治階級。他之所以能這樣做，是因為它的利益在開始時確同其餘一切非統治階級的共同利益還多少有一些聯繫，在當時存在的那些關係的壓力下還來不及發展為特殊階級的特殊利益。因此，這一階級的勝利對於其他未能爭得統治的階級中的許多個人說來也是有利的，但這只是就這種勝利使這些個人有可能上升到統治階級行列這一點講的。」

☆以下揭示思辨哲學的秘密；講為什麼統治階級的思想一直身為統治的思想，而沒有人有辦法予以戳穿。以下的意思也是在批判青年黑格爾派——

☆哲學家或思想家幻想著世界，解釋著世界，以為自己統治著世界，而忘掉自身真實的世界，或是只想用真實的世界來驗證自己的幻想的世界；而不真正從歷史的現實考察一切問題。同時，哲學家從自己的規定、自己的思想開始推演出一切的世界關係。然後還講這就是科學的真理。

p. 55

「把統治思想同進行統治的個人分割開來，並由此做出結論說，歷史上始終是思想占統治地位，這樣一來，就很容易從這些不同的思想中抽象出『一般思想』、觀念等等，而把它們當作歷史上占統治地位的東西，從而把所有這些個別的和概念說成是歷史上發展著的『概念』的『自我規定』。在這種情況下，人們的一切關係都可能從人的觀念、想像的人、人的本質、『人』中引伸出來，那就是十分自然的了。思辨的哲學就是這樣做的。」

p. 55

「這樣，根據歷史材料來證明精神的最高統治（施蒂納的教階制）的全部戰法，可以歸結為以下三個手段：

第一，必須把統治的個人——而且是由於種種經驗的根據、在經驗條件下和作為物質的個人進行統治的個人——的思想同這些統治的個人本身分割開來，從而承認思想和幻想在歷史上的統治。」

pp. 55-56

「第二，必須使這種思想統治具有某種秩序，必須證明，在一個承繼著另一個的統治思想之間存在著某種神秘的聯繫。達到這一點的辦法是：把這些思想看作是『概念的自我規定』（所以能這樣做，是因為這些思想由於它們都有經驗的基礎而彼此確實是聯繫在一起的，還因為它們能被僅僅當作思想來看待，因而就變成自我區別，變成由思維產生的區別）。」

p. 56

「第三，為了消除這種『自我規定著的概念』的神秘的外觀，便把它變成某種人物——『自我意識』；或者為了表明自己是真正的唯物主義者，又把它變成在歷史上代表著『概念』的許多人物——『思維著的人』、『哲學家』、思想家，而這些人又被規定為歷史的創造者、『監護人會議』、統治者。這樣一來，就把一切唯物主義的因素從歷史上消除了，於是就可以放心地解開韁繩讓自己的思辯之馬自由奔馳了。」

B. 意識形態的現實基礎

[1.] 交往和生產力

☆講分工開始的生產力與生產關係。還要回去看 pp. 50——

pp. 56-57

「物質勞動和精神勞動的最大一次分工，就是城市和鄉村的分離。城鄉之間的對立是隨著野蠻向文明的過渡、部落制度向國家的過渡、地方局限性向民族的過渡而開始的，它貫穿著全部文明的歷史並一直延續到現在。」

p. 57

「隨著城市的出現也就需要有行政機關、警察、賦稅等等，一句話，就是需要有公共的政治機構，也就是說需要一般政治。在這裡居民第一次劃分為兩大階級，這種劃分直接以分

工和生產工具為基礎。城市本身表明了人口、生產工具、資本、享樂和需求的集中；而在鄉村裏所看到的卻是完全相反的情況：孤立和分散。城鄉之間的對立只有在私有制的範圍內才能存在。這種對立鮮明地反映出個人屈從於分工，屈從於他被迫從事的某種活動，這種屈從現象把一部分人變為受局限的城市動物，把另一部分人變為受局限的鄉村動物，並且每天都不斷地產生利益之間的對立。在這裏勞動仍然是最主要的，它是凌駕於個人之上的力量；只要這種力量還存在，私有制也就必然會存在下去。」

p. 57

「城市和鄉村的分離還可以看作是資本和地產的分離，看作是資本不依賴於地產而存在和發展的開始，也就是僅僅以勞動和交換為基礎的所有制的開始。」

pp. 57-58

☆先說城市裡的分工，而且更詳細一點說城市裡有產者的分工與組織。然後談城市由於分工所產生的進一步發展。——首先當然是說中世紀封建行會的成立。

pp. 57-58

「不斷流入城市的逃亡農奴的競爭；鄉村反對城市連年不斷戰爭，以及由此產生的組織城市武裝力量的必要性；共同占有某種手藝而形成的聯繫；在公共場所出賣自己的商品（當時的手工業者同時也是商人）的必要和與此相聯的禁止外人入內的規定；各手工行業間利益的對立；保護辛苦學來的手藝的必要；全國性的封建組織，——所有這些都是各行各業的手藝人聯合為行會的原因。」

p. 58

「這些城市是真正的『聯盟』，這些『聯盟』是由直接需要，對保護財產、增加各成員的生產資料和防衛手段的關懷所產生的。」

p. 59

「在城市中各行會之間的分工還是[非常原始的]，而在行會內部，各勞工之間則根本沒有什麼分工。每個勞工都必須熟悉全部工序，凡是他的工能夠做的一切他都應當會做；商業的不發達，各城市之間聯繫的不密切、居民的稀少和需求的有限，都妨礙了分工的進一步發展，因此，每一個想當師傅的人都必須全盤掌握本行手藝。正因為如此，所以中世紀的手工業者對於從事本行專業和做好這項專業還有一定的興趣，這種興趣可以達到原始藝術愛好的水平。」

pp. 59-60

☆城市的第一個發展：商人階級的形成。

☆商人階級促成生產與商業分開，即更進一步的分工。2..促成市民階級的形成——資本主義社會的雛形——資產階級產生。3.促成工場手工業形成——採用機器——造成無產者的增加。手工業工場的出現造成貿易、競爭、貨幣流通；世界市場終於出現。4.結果有了工業

的資本集中。5.工業資本創造了世界性的全面聯繫，又創造了自己的意識形態。

☆以下就是上述要點的詳細說明。

pp. 59-60

「分工的進一步擴大表現為商業和生產的分離，表現為特殊的商人階級的形成。這種分離是在歷史上保存下來的城市（順便提一下住有猶太人的城市）裏繼承下來的，並很快就在新興的城市中出現了。這樣就產生了同附近地區以外的地區建立貿易聯繫的可能，這種可能之變為現實，取決於現有的交通工具的情況，取決於由政治關係所決定的沿途社會治安狀況（大家知道，整個中世紀，商人都是結成武裝商隊行動的），以及取決於交交所及地區內由相應的文明程度所決定的需求的發展程度。」

☆商人促成城市間的分工，生產與商業的分工，並且使商人與商人（不同城市的）結成市民階級（小資產階級以及資本主義社會萌芽的種子）。市民階級於是創造條件，脫離古老的封建聯繫。

☆接著——

p. 60

「隨著商業來往集中在特殊階級的手裡，隨著商人所促成的同近郊以外地區的通商的擴大，於是在生產和商業之間也立即產生了相互作用。城市彼此發生了聯繫，新的勞動工具從一個城市運往另一個城市，生產和商業間的分工隨即引起了各城市間在生產上的新的分工，在每一個城市中都有自己的特殊的工業部門占著優勢。最初的地域局限性開始逐漸消失。」

☆互通有無的商人知道另一個城市同樣性質的商人，他們有共同的生活條件，於是再促成階級（市民階級）的形式，促成商業資本與工業資本的形式。使資本脫離地產，而真正變成資本。

pp. 60

「在中世紀，每一城市中的市民[*bürgerlich*：注意，不要與『平民』混在一起：]，爲了保護自己的生活，都不得不團結起來反對農村貴族；商業的擴大和交通的開闢，使一些城市知道了另一些捍衛同樣利益，反對同樣敵人的城市。從各個城市的許多地方性居民團體中，逐漸地、非常緩慢地產生出市民階級[：即資產階級：]各個市民的生活條件，由於他們和現存關係以及爲這種關係所決定的勞動方式相對立，便成了他們共同的、不以每個人爲轉移的條件。市民創造了這些條件，因爲他們是由自己同既存封建主義的對立所制約的。隨著各城市間的聯繫的產生，這些對他們來說都是共同的條件發展爲階級條件。同樣的條件、同樣的對立、同樣的利益，一般說來也就應當在一切地方產生同樣的風俗習慣。」

☆一個小結語。

pp. 60-61

「資產階級本身只是逐漸地，隨同自己的生存條件一起發展起來的，同時它又由於分工關係重新分裂為各個不同的集團，最後隨著一切現有的財產被變為工業資本或商業資本，它吞併了在它以前存在過的一切有產階級（同時資產階級把原先沒有財產的階級的大部份和原先有財產的階級的一部份變為新的階級——無產階級）。」

☆下面就是講一城市之間的分工由商人促成後，商人怎樣形成階級。而下頭講另一部份的發展——工場手工業的產生，又怎樣活絡商人的活動，最後形成大資本家與世界市場。【商人形成後，工業發展的第一期】【下面一段話跳過一段歷史，即由城市國家到近代國家的發展】

p. 62

「不同城市之間的分工的直接後果就是工場手工業的產生，即超出行會制度範的生產部門的產生。工場手工業的初次繁榮（先是在義大利，然後在法蘭德斯）的歷史前提，乃是同外國各民族的交往[：城邦政治：]。在其他國家，例如在英國和法國，工場手工業初只限於國內市場。除上述前提外，工場手工業的產往還受到人口特別是鄉村人口的不斷集中和資本的不斷積聚的制約。資本開始積聚到個別人手裡，一部份違反行會法的規定積聚到行會中，一部分積聚到商人手裡。」

p. 62

☆工場手工業一開始就與機器結合起來，同時顯出它的發展能力——織布機。

p. 63

☆等級資本——變成了增加活動的商業資本。

「隨著擺脫了行會束縛的工場手工業的出現，所有制關係也立即發生了——變化。離開自然形成的等級資本向前走的第一步是受商人的出現所制約的，商人的資本一開始就是活動的，是現代意義上的資本，如果針對當時的各種關係來講，可以這樣說。向前走的第二步是工場手工業的出現，工場手工業又動員了大量自然形成的資本，並且同自然形成的資本的數量比較起來，一般是增加了活動資本的數量。」

p. 63

「隨著工場手工業的出現，各國之間形成了競爭，展開了商業鬥爭，這種鬥爭是通過戰爭、保護關稅和各種禁令來進行的，而在過去，各國人民只要彼此有了交往，都是互相進行和平交易的。自此之後商業便具有政治意義。」

p. 64

「美洲和東印度航路的發現擴大了交往，從而使工場手工業和整個生產的發展有了巨大的高漲。」

p. 64

「商業和工場手工業的擴大，加速了活動資本的積累，而在那些沒有獲得擴大生產的任何刺激的行會裏，自然形成的資本卻始終沒有改變，甚至還減少了。商業和工場手工業產生了大資產階級，而集中在行會裏的是小資產階級，現在它和過去不同，在城市裏已經不占統治地位了，而且還必須屈從於大商人和手工場主的統治。由此可見，行會一跟工場手工業接觸，就衰落下去了。」

☆工業發展第一期的特色。

pp. 64-65

「在我們所讀到的這個時代裡，各民族之間的關係具有兩種不同的形式。起初，由於流通的金銀數量太少而禁止這些金屬出口；另一方面，工業（由於必須給不斷增長的城市人口提供就業機會而成爲必不可少的，並且大部份是外來的工業）沒有特權不行，當然，這種特權不僅可以用來對付國內的競爭，而且主要是用來對付國外的競爭。通過這些最初的禁令，地方的行會特權便擴展到全國。」

p. 65

「美洲的金銀在市場上的出現，工業的逐步發展貿易的迅速高漲以及由此而引起的不受行會束縛的資產階級的繁榮和貨幣的廣泛流通，——所有這一切都使上述各種措施具有另外的意義。國家日益需要更多的貨幣，它爲充實國庫起見，現在仍然禁止輸出金銀；資產者對此完全滿意，因爲這些剛剛沒入市場的大量貨幣，成了他們進行投機的主要對象；過去的特權成了政府收入的來源，並且可以拿來出賣；在關稅法中規定了出口稅，這種稅只是阻礙了工業的發展，它純粹是以增加國庫收入爲目的。」

☆中世紀以來私有制發展的第二時期。

p. 65

「第二個時期形成於十七世紀中葉，它幾乎一直延續到十八世紀末。商業和航運比起那種起次要作用的工場手工業發展得更快；各殖民地開始成爲巨大的消費者；各國經過長期的鬥爭，瓜分了已經開闢出來的世界市場，這一時期是從航海法和殖民地壟斷開始的。各國間的競爭盡可能通過關稅率、禁令和各種條約來消除，但歸根到底競爭者們的鬥爭還是靠戰爭（特別是海戰）來進行和解決的。最強大的海上強國英國在商業和工場手工業方面都占居優勢。這裡已經出現商業和工場手工業集中於一個國家的現象。」

p. 66

「對工場手工業經常採用種種的保護方法；在國內市場上實行保護關稅，在殖民地市場上實行壟斷，而在國外市場上則實行差別關稅。……只要在稍微有利的條件下，工場手工業就可以很容易地在某個國家建立起來，正因爲這樣，它也很容易被破壞。此外，它的經營方法，特別是十八世紀在鄉村裏的經營方法，使它和廣大群眾的生活方式結合在一起，以致沒有一個國家敢於不顧工場手工業的生存而允許自由競爭。因而工場手工業，在它能夠輸出自己的產品的時候，是完全依賴於貿易的擴展或收縮的，而它對貿易的反作用卻是比較微小的。」

這一點說明了工場手工業的意義是次要的，同時也說明了十八世紀商人的影響。」

☆沿海的商業城市帶有大量資產階級的性質，而在工廠城裡卻仍然是小資產階級的自發勢力占統治。

p. 67

「這一時期還有這樣一些特徵：禁止金銀外運的法令廢除了，貨幣貿易、銀行、國債和紙幣產生了，股票投機，有價證券投機和各方面的投機搗把等現象出現了。這個時期的一般特點是貨幣制度的發達。資本又有很大一部份喪失了它原來還帶有的那種原始的自然的性質。」

☆中世紀以來私有制發展的第三時期。

p. 67

「在十七世紀，商業和工場手工業不可阻擋地集中於一個國家——英國。這種集中逐漸地給這個國家創造了相對的世界市場，因而也造成了對它的工場手工業產品的需求，這種需求是舊的工業生產力所不能滿足的。這種超出了生產力的需求正是引起中世紀以來私有制發展的第三個時期的動力，它產生了大工業——利用自然力來為工業服務，採用機器生產以及實行最廣泛的分工。」

pp. 67-68

「競爭很快就迫使每一個不願喪失自己的歷史作用的國家，為了保護自己的工場手工業而採取新的關稅措施（舊的措施已無力抵制大工業了），並隨即在保護關稅的保護下開辦大工業。儘管有這些保護措施，大工業仍使競爭普遍化（競爭是實際的貿易自由；保護關稅只不過是抵制競爭的消極辦法，是貿易自由範圍內的防衛手段），創造了交通工具和現代化的世界市場，控制了商業，把所有的資本都變為工業資本，從而使流通加速（發達的貨幣制度）、資本集中。」

☆私有制發展的第三時期之特色。

p. 68

「大工業通過普遍的競爭迫使所有人的全部精力極度緊張起來。只要可能，它就消滅意識形態、宗教、道德等等，而當它不能做到這一點時，它就把它們變成赤裸裸的謊言。它首次開創了世界歷史，因為它使每個文明國家以及這些國家中的每一個人的需要的滿足都依賴於整個世界，因為它消滅了以往自然形成的各國的孤立狀態。」

p. 68

「它使自然科學從屬於資本，並使分工喪失了自然性質的最後一點痕跡。它把自然形成的關係一概消滅掉（只要這一點在勞動範圍內可能做到的話）；它把這些關係變成金錢的關係。它建立了現代化大工業城市（它們像閃電般迅速地成長起來）來代替從前自然成長起來

的城市。凡是它所滲入的地方，它就破壞了手工業和工業的一切舊階段。它使商業城市最終戰勝了鄉村。」

p. 68

「[它的第一個前提]是自動化體系。[它的發展]造成了大量的生產力，對於這些生產力來說，私人[所有制]成了它們發展的桎梏，正如行會制度成了工場手工業的桎梏和小規模的鄉村生產成爲日並發展的手工業的桎梏一樣。在私有制的統治下，這些生產力只獲得了片面的發展，對絕大多數人來說成了破壞的力量，而許多這樣的生產力在私有制下根本得不到利用。」

☆其次

p. 68

「大工業到處造成了社會各階級間大致相同的關係，從而消滅了各民族的特殊性。最後當每一民族的資產階級還保持著它的特殊的民族利益的時候，大工業卻創造了這樣一個階級，這個階級在所有的民族中都具有同樣的利益，在它那裏民族獨特性已經消滅，這是一個真正同整個舊世界脫離並與之對立的階級。大工業不僅使工人與資本家的關係，而且使勞動本身都成爲工人所不堪忍受的東西。」

p. 69

「當然，在一個國家裡，大工業不是在一切地方都達到了同樣的發展水平。……同樣，大工業發達的國家也 *plus ou moins*[或多或少]影響著非工業國家，因爲非工業國家由於世界貿易而被捲入普遍競爭的鬥爭中。」

☆下面一段的講法是不言而喻的。有怎麼樣的生活，就有怎麼樣的生活關係，也就有怎麼樣的生活方式。

p. 69

「這些不同的形式同時也是勞動組織的形式，也就是所有制的形式。在每一個時期都發生現存的生產力相結合的現象，因爲需求使這種結合成爲必要的。」

☆上面的全部關於意識形態現實基礎的部份說明，完完全全體現了馬克思與恩格斯的說法，歷史應該從實際的聯繫與歷史的發展來表現歷史，而不能靠幻想，否則就明白不了歷史的真正過程與真正問題的根源。

☆上面又是講人們的共同活動，或生活[；交往；]，或生產力；下頭繼續講生活的關係，或說生產關係，或說所有制——以及在所有制的基礎上發展起來的上層建築——國家與法。

[2.]國家和法同所有制的關係

☆所有制最初發展的幾個階段。

pp. 69-70

「所有制的最初形式無論是在古代世界或中世紀都是部落所有制，這種所有制在羅馬人那裡主要是由戰爭決定的，而在日耳曼人那裏則是由畜牧業所決定的。在古代民族中，由於一個城市裏同時居住著幾個部落，因此部落所有制就具有國家所有制的形式，而個人的所有權則局限於簡單的 *possessio*[占有]，但是這種占有也和一般部落所有制一樣，僅僅涉及到地產。無論在古代或現代民族中，真正的私有制只是隨著動產的出現才出現的。」

【看地租問題——與交換——對人的支配與控制——真正的非人關係才算真正的私有制】

☆同時見 p. 35，pp. 56-57 關於真正的分工，城市的分工的問題。如果與真正的私有制是怎麼樣才算出現來看，那麼許多東西就可以看出來了。

◎☆私有制，乃人與人之間的非人關係，單就對物的占有而言，私有制不算完成，只有借助物的媒介所表現的非人關係，才算真正私有的出現。而這點最明白的表現在動產的交易上面。

☆但動產的交易，或私有的體現，不在所有權於法上的轉移而完成，卻在關係（人與人的關係）的表現上完成。見後面提到法的問題時就可明白。這也就是為什麼法和所有制這麼有聯繫的原因了。

☆接著——

p. 70

「在起源於中世紀的民族那裡，部落所有制先經過了幾個不同的階段——封建地產、同業公會的動產、工場手工業資本——然後才變為由大工業和普遍競爭所產生的現代資本，即變成了拋棄了共同體的一切外觀並消除了國家對財產發展的任何影響的純粹私有制。」

【見馬克思的《黑格爾法哲學批判》】

☆現代國家的特色：與大工場的現代私有制相適應的。虛假的共同體形式。

「現代國家是與這種現代私有制相適應的。現代國家由於捐稅逐漸被私有者所操縱，並由於借國債而完全為他們所控制；這種國家的命運既受到交易所中國家債券行市漲落的調節，所以它完全取決於私有者即資產者提供給它的商業信貸。」

p. 70

「由於資產階級已經不再是一個等級，而是一個階級了，因此它必須在全國範圍內而不是在一個地區內組織起來，並且必須使自己通常的利益具有一種普遍的形式。由於私有制擺脫了共同體，國家獲得了和市民社會並列的並且在市民社會之外的獨立存在；實際上國家不

外是資產者爲了在國內外相互保障自己的財產和利益所必然要採取的一種組織形式。」[：完善的例子：北美：]

pp. 70-71

「因爲國家是屬於統治階級的各個個人藉以實現其共同利益的形式，是該時代的整個市民社會獲得集中表現的形式，因此可以得出一個結論：一切共同的規章都是以國家爲中介的，都帶有政治形式。由此便產生了一種錯覺，好像法律是以意志爲基礎的，而且是以脫離現實基礎的自由意志爲基礎的。同樣，法隨後也被歸結爲法律。」

☆法的問題。私法沒有自己的歷史，只有是附屬於私有制的基礎上，而發展出來的歷史。

p. 71

「私法和私有制是從自然形成的共同體形成的解體過程中同時發展起來的。在羅馬人那裡，私有制和私法的發展沒有在工業和貿易方面引起進一步的後果，因爲他們的生產方式沒有改變。在現代各國人民那裡，工業和貿易瓦解了封建的共同體形式，因此對他們說來，隨著私有制和私法的產生，便開始了一個能夠進一步發展的新階級。……當地和工業進一步發展了私有制（起初在意大利隨後在其他國家）的時候，詳細擬定的羅馬私法便立即得到恢復並重新取得威信。」

p. 71

「後來資產階級強大起來，國王開始保護它的利益，以便依靠它的幫助來摧毀封建貴族，這時候法便在一切國家裡（法國是在十六世紀）開始真正地發展起來了，除了英國以外，這種發展到處都是以羅馬法典爲基礎的。但是，即使在英國，爲了私法（特別其中關於動產的那一部份）的進一步發展，也不得不參照羅馬法的諸原則。（不應忘記法也和宗教一樣是沒有自己的歷史的。）」

[見筆記 p. 106]☆私法的意識形態性質，以及法的幻想。

p. 71

「在私法中，現存的所有制關係表現爲普遍意志的結果。[：但其實不是，私法只是某些人的法，它以普遍意志的假像爲基礎的。：]僅僅 *jus utendi et abutendi* [使用和濫用的權力] 就一方面表明私有制已經完全不依賴於共同體[：對事物的支配權與占有權，表明是私之占有，而非共同福禍與共的共同所有：]，另一方面表明了一個幻想，彷彿私有制本身僅僅是以個人意志，即以對物的任意支配爲基礎的。[：實際這是以相互間不能轉移的人對人之支配爲基礎的。：]」

☆這種私有財產制的本質是以相互外化或異化爲基礎，而取得外化的私有財產這點就可以明白了。——交換的雙方，或說占有私有財產的雙方彼此相互的排除對方對對方自己私有財產的占有，以便自己取得，私有財產才取得私有財產的定義。所以，占有財產，指的是占有對方的財產，私有財產才屬於真正的財產。——對他人財產——透過他與他人的關係

——濫用或使用他人的物的權利，而不是自己對自己的物的濫用的權利，財產才叫私有財產，才叫真正的財產。所以，私有制不會是普遍意志的結果，只是占有統治權的一方對另一方要求濫用和使用權力的結果。

☆以下一段這樣就明白了。

pp. 71-72 「實際上 *abuti* [濫用]這個概念對於所有者具有極為明確的經濟界線[：所有，不是對自己占有自己的某種物而言。：]，如果他不希望他的財產即他的 *jus abutendi* [濫用的權利][：濫用他人之物的權利：]轉入他人之手的話；因為僅僅從對他的意志的關係來考察的物根本不是物[：講的妙：]；物只有在交往的過程中並且不以權利（一種關係，哲學家們稱之為觀念）為轉移時，才成為物，即成為真正的財產。[：這句話，意思也就是這樣。：]」

☆下面一段補充說明。

p. 72

「這種把權利歸結為純粹意志的法律幻想，在所有制關係進一步發展的情況下，必然會造成這樣的現象：某人在法律上可以享有對某物的占有權，但實際上並沒有占有某物。[：本來就是這樣——因為沒有使用權與濫用權：]例如，假定由於競爭的緣故，某一塊土地不再提供地租，[：不能再做為交換的價值，不能取得對對方私有財產的使用權：]可是這塊土地的所有者在法律上仍然享有占有權利以及 *jus utendi et abutendi* [使用和濫用的權力]。但是這種權利對他毫無用處[：應講究實際的權利：]：他作為這塊土地的所有者，如果除此之外沒有足夠的資本來經營他的土地，就一無所有。法學家們的這種幻想說明：在法學家們以及任何法典看來，各個個人之間的關係，例如締結契約這類事情，一般是純粹[：不會是純粹的偶然，而是被迫的必然；由於締約的雙方彼此想占有對方的物。：]偶然的現象，這些關係被他們看作是可以隨意建立或不建立的關係，它們的內容完全取決於締約雙方的個人意願。」

☆一句意味深遠的話。

p. 72

「每當工業和商業的發展創造出新的交往形式，例如保險公司等等的時候，法便不得不承認它們是獲得財產的新方式。」

☆以下是馬克思自己加的幾點摘要，以便來日進一步闡述。本摘要在中文原譯本內刪除。來源見英文版馬恩全集第五卷，pp. 92-93。

[：意識的諸形式：]（Forms of Social Consciousness）

p. 92

「正是因為資產階級作為一個階級而統治，所以在法中，法本身才必須要有普遍意志的表現。」

p. 92

「政治學、法律、科學、藝術、宗教等等，都沒有自己的歷史的。」

p. 92

「爲什麼意識形態者把每一件事都弄顛倒了呢？」

[3.自然產生的和由文明創造的生產工具與所有制形成]

pp. 73-74

☆分析自然產生的與文明創造的生產工具、生活方式與所有制之間的不同。

☆分工的初步發展與分工的高度發展——現代形成的私有制之間的不同。

p. 74

☆以下開始講大工業和競爭之內性質與內容。也講分工爲私有制的問題。——即現代的私有制形成——完成的、真正的私有制形成。

p. 74

「在大工業和競爭中，各個個人的一切生存條件、一切制約性、一切片面性都融合爲兩種最簡單的形式——私有制和勞動。」

☆在這個時期，大工業是靠分工爲基礎，私有制與勞動是分離的。人與人之間互不依賴，聯繫只限於交換。對非所有者的統治，乃透過貨幣。——即私有者透過貨幣對勞動者的統治。詳見馬克思著，「詹姆士·穆勒」『**政治經濟學原理**』一書摘要」。

☆貨幣的特色——在這時間是：

p. 74

「貨幣使任何交往形式和交往本身成爲對個人來說是某種偶然的東西。因此，貨幣就是產生下述現象的根源：迄今爲止的一切交往都只是一定條件下[:注意這點:]的個人的交往[:物物交換，或任何時代沒有時間特性的個人之間的交往:]。」

☆一定條件下的兩件東西——

p. 74

「這些條件可以歸結爲兩點： 積累起來的勞動，或者說私有制，[:在單純的個人交往中，沒有積累勞動[:時代特性:]的問題:]以及現實的勞動[:那個時期的勞動，不是一般的勞動:]。如果二者缺一，交往就會停止。」

☆貨幣與分工的聯繫。下面一段是不言而喻的。

pp. 74-75

「但是，另一方面，個人本身完全屈從於分工，因此他們完全是相互依賴的。私有制，就勞動的範圍內來說，是同勞動對立的，私有制是從積累的必然性中發展起來的。起初它大部份仍舊保存著共同體的形式，但是在以後的發展中愈來愈接近私有制的現代◎形式。分工從最初起就包含著勞動條件、勞動工具和材料的分配，因而也包含著積累起來的資本在各個私有者之間的劈分，從而也包含著資本和勞動之間的分裂以及所有制本身的各種不同的形式。[:見從鄉城的分工到現代工業的發展史:]分工愈發達，積累愈增加，這種分裂也就愈劇烈。勞動本身只有在這種分裂的條件下才能存在。」

☆現代私有制形式下的人的「生活」。這段與異化論一起看，可看出其中三昧。

p. 75

「因此，這裏顯露出兩個事實。第一，生產力表現為一種完全不依賴於各個個人並與他們分離的東西，[:不以他們為轉移，反而制約著他們，使他們只能這樣子活動。:]它是與各個個人同時存在的特殊世界[:其實本來是他們自己的世界，但每個個人在彼此不能以個人為轉移的社會關係中生活，這個關係，或這個生產力，變成獨立於個人的特殊世界——當然與他們同時並存。:]其原因是，個人（他們的力量就是生產力）是分散的和彼此對立的，而這些力量從自己方面來說只有在這些個人交往和相互聯繫中才能成為真正的力量。[:這點本來就是如此:]」

p. 75

「因此，一方面是生產力的總和，這種生產力好像具有一種物的形式[:material Form:]，並且對個人本身說來它們已經不是個人的力量，而是私有制的力量，因此，生產力只有在個人成為私有者的情況下才是個人的力量[:他支配著人與人之間的關係——透過交換，對非所有者進行支配與統治。:]在過去任何一個時期生產力都沒有採取過這種對於作為個人的個人的交往漠不關心的形式，[:因為他們的力量，他的活動正是他們的表現，也是他們自己作為人的確證:]因為他們的交往本身還是很狹隘的。[:有限的交往—— a restrictedintercourse :]另一方面是和這些生產力相對立的大多數個人，這些生產力是和他們分離的，因此這些個人喪失了一切現實生活內容[: real life-content :]:個人不能在自己的活動中，表現自己，實現自己，當然不是現實，或真實的生活。:]成了抽象的個人，然而正因為這樣，他們才有可能作為個人彼此發生聯繫。」[: 每個人彼此漠不關心，以彼此相競爭為交往的形式，這正是私有財產制的特色。:]

☆私有制『生活』的特色。

p. 75-76

「他們同生產力和自身存在還保持著的唯一聯繫，即勞動，在他們那裏已經失去了任何自主活動[: self-activity ——意譯自我的活動——即生活:]的假像，[: semblance ——應譯外

觀:]它只是用摧殘生命的東西來維持他們的生命。[:勞動，不是人自己生命的活動，不是自己的生活，不是自己的實現，因此不是自己的活動:]而在過去，自主活動和物質生活的生產是分開的，這是因為它們是不同人的命運[:人自己的生活，雖然本身也是物質的生產，但這種生產本身只是手段；人從物質生活中能夠觀照自己，表現自己像人一樣；而不是只為了物質的生活，因此下一段有意思了:]同時物質生活的生產，由於個人本身的局限性，還被認為是自主活動的次要形式，——現在它們互相分離竟達到這般地步，以致物質生活一般都表現為目的，而這種物質生活的生產即勞動（它現在是自主活動的唯一可能的形式，然而正如我們所看見的，也是自主活動的否定的形式）則表現為手段。」

☆這乃不言而喻。

☆怎麼從私有制的物質生活的生產變成自主活動——自由自在的勞動；又是通過什麼樣的方式達到自主活動的內容呢？——通過無產階級——最不像完整人的人。」

p. 76

「這樣一來，現有情況就變成了這樣：個人必須占有現有的生產力的總和，這不僅是為達到自主活動，而且一般說來是為了保證自己的生存。這種占有首先受到必須占有的對象所制約[:占有的對象——所有的生產力以及與此相適應的生產關係——即所有人與人的關係與生活。:]受自己發展為一定總和並且只有在普遍交往的範圍裏才存在的生產力所制約[:同文反覆:]。僅僅由於這一點，占有就必須帶有適應生產力和交往的普遍性質。」

p. 76

「對這些力量的占有本身不外是同物質生產工具相適應的個人才能的發揮。[:這段原意不符。故譯：對這些力量的占有本身，只是同物質生產工具相符合的個人能力的發展。:]僅僅因為這個緣故，對生產工具的一定總和的占有，也就是個人本身的才能的一定總和的發揮。」[:此即是每個個人意識到自己的生活，要生活著，那麼本身就是生活，就是占有自己的生活:]怎麼占呢？:]

☆透過無產階級的占有以及再取得自主的活動——

p. 76

「其次，這種占有受到占有的個人[:即資本家:]的制約。只有完全失去了自主活動的現代無產者，才能夠獲得自己的[:原文沒有自己這幾個字。原文是 in a position；意思是說，只有完全失去了自主活動的現代無產者，是處在要獲得——的地位:]充分的、不再受限制的自主活動，這種自主活動就是對生產力總和的占有以及由此而來的才能總和的發揮。」

☆過去占有的限制、解放的限制與無產階級占有的比較。

p. 76

「過去的一切革命的占有都是有局限性的；個人的自主活動受到有限的生產工具和

有限的交往的束縛，他們所占有的是這種有限的生產工具，因此他們只達到了新的局限性。他們的生產工具成了他們的財產，但是他們本身始終屈從於分工和自己所有的生產工具。在過去的一切占有制下，許多個人屈從於某種唯一的生產工具；在無產階級的占制[原文沒有『制約』的意思:]下，許多生產工具應當受每一個個人支配，而財產則受所有的個人支配。現代的普遍交往不可能通過任何其他的途徑受一個個人支配，只有「過受全部個人支配的途徑。」

☆原文最後一段譯的不好。原文—— *Modern universal intercourse cannot be controlled by individuals unless it is controlled by all.* 現代普遍的交往不能由許多個人來控制，除非由全部人來控制。——此意即，全部人的交往，應該由全部人都意識到是全部人自己的活動，這樣才能完成人，完成人的自我活動。

☆那 p. 76 段落講的到底是什麼意思呢？試解釋。

☆過去的生產力與交往[這兩個概念是同義反覆:]不是普遍的，因此人與人的聯合就沒有普遍性。因此占有生產工具，只能是占著這個或那個，而整個人的聯合，因而還限在部分的聯合，所以也就不是全部的聯合，——因此還有部分的私，那麼，這也只是新的私有的發展。也就要屈從於分工——同樣的新的私有與其他新的私有的分工——還不能，而且還沒有這種全面性的條件，來達成全面的聯合，也就是把全部的人的生活、活動、生產力由全部人控制與支配，因而達成人把別人的活動看成自己的活動的發展，完成『人』，成就『人』。只有資本發展成現代資本，人的發展有普遍性的條件時，占有全部的生產工具，由全部人全部支配，才可能成就人。

☆下面一段，因此是不言而喻。

pp. 76-77

「其次，占有還受實現占有所必須採取的方式的制約。占有只有通過聯合才能得到實現，由於無產階級所固有的本性，這種聯合只能是普遍性的，而且占有也只有通過革命[實際的進行自己的生活活動:]才能實現，在革命中一方面舊生產方式和舊交往方式的權力以及舊社會結構的權力被打倒，另一方面無產階級的普遍性質以及無產階級為實現這種占有所必需的毅力得到發展，同時無產階級將拋棄舊的社會地位所遺留給它的一切東西。」

☆完成人的自主活動的人，是下列的情況——

p. 77

「只有在這個階段上，自主活動才同物質生活一致起來，而這點又是同個人向完整的個人（complete individual）的發展以及一切自發性[all material limitations:]原意可疑，但現無原德文查對:]的消除相適應。[:這段意義十分的豐富；在生產活動同時完成人的自己的活動，而這樣就是沒有任何限制，能夠自由自在地表現自己人的生活:]同樣，勞動轉化為自主活動，同過去的被動交往轉化為所有個人作為真正個人參加的交往，也是相互適應的。[:不言而喻:]聯合起來的個人對全部生產力總和的占有，消滅著私有制[:同義反覆；全部人的聯合，彼

此以人相互對待，別人的一切活動都成自己的活動，都成自己的實現，都成自己的滿足，與享受，——沒有私，自然沒有彼此相互排斥對方對自己財產的占有，以便自己取得的欲望；也就是沒有真正的私有制——那麼，這本來就同時消滅著私有制。:]但是過去，在歷史上，這種或那種特殊的條件總是偶然的，而在現在，各個個人的孤獨活動，即某一個個人所從事的特殊的私人活動，才是偶然的。」

☆

P. 79

「共產主義和所有過去的運動不同的地方在於：它推翻了一切舊的生產和交往的關係的基礎，而且破天荒第一次自覺地[:原文是 Bewußtsein ——知覺，或意識到；譯意識到較好:]把一切自發產生[:原文是 naturwüchsig —— original, natural, unforced ——指的是原先自自然然，沒有意識控制的:][:譯「一切原有的自然的」較好:]的前提[:原文 Voraussetzung n, 指是「先有的東西」,基本的要件:]看作是先前世世代代的創造[:Geschöpfe, 指的是 creature, production, creation; 當然，講的是生活:]消除這些前提的自發性，使它們聯合起來[:原文 Vereinigten :]的個人的支配。」

☆重譯：

「共產主義所有過去的運動不同的地方在於：它推翻了一切舊的生產和交往的關係的基礎，並且首次有意識地把一切以往原有自然產生的已有的東西，看作是世世代代的生活產物，同時共產主義也要消除這些原有不受控制，缺乏意識支配的生活，使它們受聯合起來的個人的支配。」

☆此即變不自覺為自覺，同時使非人的『生活』變成人具有自我意識的生活、活動。

☆同段。

p. 79

「因此，建立共產主義實質上具有經濟的性質，這就是為這種聯合創造各種物質條件，把現存的條件變成聯合的條件。」

☆原德文: Seine Einrichtung ist daher wesentlich ökonomisch, die materielle Herstellung der Bedingungen dieser Vereinigung; sie macht die vorhandenen Bedingungen zu Bedingungen der Vereinigung.

☆重譯:「共產主義的安排[: Einrichtung 譯組織，恐易生誤解；因共產主義就是消滅現存狀況的現實的運動:]，因此本質上是人實際生活的安排，本質上是這種聯合情況的現實的創造、生產[:意義一樣，原文—— die materielle Herstellung ——是實際的、現實的生產的意思，絕對不能譯成物質的——復生誤解。:]；就是把現存的情況改造成聯合的情況。」

☆同段：

p. 79

「共產主義所建立的制度，正是這樣的一種現實的基礎，它排除一切不依賴於個人而存在的東西，因為現存制度只不過是個人之間迄今所存在的交往的產物。」

☆原文：Des Bestehende, Who der Kommunismus schafft, ist eben von die wirkliche Basis zur Ummlichmachung alles von den Individuen unabhängig Bestehen, sofern dies Bestehende dennoch nichts als ein Produkt des bisherigen Verkehrs der Individuen selbst ist.

☆重譯：「共產主義所創造的現實[：Das Beatehende 是存在或現實的意思，而且絕對不能譯制度，因為共產主義根本沒有制度，共產主義只是一種人像人的交往活動而已。：]正是這樣的現實的基礎：就現實只是個人之間迄今交往的產物說來，現實只是個人之間交往的現實。」

☆這個意思是說，共產主義乃以過去人與人之間交往為條件而創造出來人與人之間交往的現實。它是人交往的產物，也是人之間交往的本身。因此下段才有意義。

p. 79

「這樣，共產主義者實際上把過去的生產和交往所產生的條件看作無機的條件。然而他們並不以為，給他們提供資料是過去世世代代的意向和使命，也不認為這些條件對於創造它們的個人說來是無機的。」

☆原文：Die Kommunisten Dehandeln also praktisch die durch die bisherige Produktion und Verkehr erzeugten Bedingungen als unorganische, ohne indes sich einzubilden, es sei der Plan oder die Bestimmung der bisherigen Generationen gewesen, ihnen Material zu liefern, und ohne zu glauben, deB diese Bedingungen f die sie schaffen den Individuen unorganisch waren.

☆重譯：因此，共產主義者實際上把迄今由生產與交往所創造的情況看作是無組織的情況。可是，共產主義者並不認為這些情況是給他們提供材料的過去世代的計劃與使命，也不認為，這些情況對創造它們的個人說來，是沒有組織的情況。

☆這裏講了幾樣東西：

1. 共產主義者對過去人與人之間的交往與生產，認為是不符合人的需要，而且不是人從事人的生產，所以是混亂無章的。

2. 但這種混亂無章並不是說歷史有個目的，或有個命運，註定人類要最後才能達到一個永恆——共產主義。而是說，共產主義到底只是人在迄今現有的實際狀況下，才能提出的現實運動，或才能提出的生活方式。

3. 過去沒有組織的情況，對於過去的人說來，他們並不認為他的生活雜亂無章。他們會認為他們的生活，也是人的生活，或說，他們也會提出人的理想。但只有從現在的歷史角度

來看，我們才看出他們生活的問題。當然，這都是歷史的條件提供我們認識所致——認識論的問題。

☆整個下頭的幾段就是上述幾句話的解釋。當然馬克思在原稿中的秩序安排有些煩亂。必須對照，而且重覆看前述已經講過的東西，才能比較清楚他講些什麼。

pp. 79-80

「有個性的個人[:原文 *pers lichem Individuum*, 應譯做為人的個人 *individual as a person* 比較順暢:]與偶然的個人[:前面是講自主, 自覺的個人; 後面是講對於前代的人, 我們的看法; 或每一個後代的人對於前代人的看法, 認為前代人不像人, 沒有自主的、自己的活動:]之間的差別, 不僅是邏輯的差別, 而且是歷史的事實。」——

p.80 「在不同的時期, 這種差別具有不同的含義, 例如, 等級在十八世紀對於個人說來就是某種偶然的東西, 家庭 *plus ou moins* [或多或少地]也是如此。這種差別不是我們為一切時代劃定的, 而是每個時代本身在它所發現的各種不同現成因素之間劃定的, 而且不是根據概念而是在物質生活衝突的影響下劃定的。」

|| 不言而喻。什麼叫差別; 什麼又叫衝突; 不能是自己概念的創造, 這是歷史唯物主義一貫的主張。接下來講同樣的意思。

p.80 「一切對於後來時代(和先前時代相反的時代)說來是偶然的東西中, 也就是在過去時代所傳下來的各種因素中, 也有與生產力發展的一定水平相適應的交往形式。生產力與交往形式的關係就是交往形式與個人的行動或活動的關係。[這句話同義反覆。而且雙重的同義反覆。]」

|| 每一個時代的歷史發展, 後一時代怎麼產生, 前一時代怎麼變成後一時代。而---一些思想家怎麼亂造“時代”的變革。

p.80 「在上述矛盾產生以前, 個人之間進行交往的條件是與他們的個性相適應的條件, 這些條件對於他們說來不是什麼外部的東西; 他們是這樣一些條件, 在這些條件下, 生存於一定關係中的一些個人只能生產自己的物質生活以及與這種物質生活有關的東西, 因而它們是個人自主活動的條件, 而且是由這種自主活動創造出來的。[馬克思加: 交往形式本身的生產。]」

pp.80-81 「這樣, 在上述矛盾產生以前, 人們進行生產的一定條件是同他們的現實的局限狀態和他們的片面存在相適應的, 這種存在的片面性只是在矛盾產生時才表現出來, 因而只是對於後代才存在的。這時人們才覺得這些條件是偶然的桎梏, 並且把這種視上述條件為桎梏的觀點也強加給過去的時代。」

p.81 || 歷史的轉變----

「這些不同的條件，起初本是自主活動的條件，後來去變成了它的桎梏，他們在整個歷史發展過程中構成一個有聯繫的交往形式的序列，交往形式的聯繫就在於：已成為桎梏的舊的將往形式被適應於比較發達的生產力，因而也適應於更進步的個人自主活動類型的新的交往形式所代替；新的交往的形式 *à son tour* [又] 會變成桎梏並為別的交往形式所代替。由於這些條件再歷史發展的每一階段上都是與同一時期的生產力的發展相適應的，所以它們的歷史同時也是發展著的、為各個新的一代所承受下來的生產力的歷史，從而也是個人本身力量發展的歷史。」

p.81 「由於這種發展是自發地進行的，就是說它不服從自由聯合起來的個人的共同計畫，因此它是以各個步同的地區、部落、民族和勞動部門等等為出發點的，其中的每一個起初都與別的不發生關係而獨立地發展，後來才逐漸與它們發生聯繫。其次，這種發展是非常緩慢的；各種不同的階段和利益從來沒有得到完全的克服，而只是屈從於獲得勝利的利益，並在許多世紀中和後者一起繼續存在下去。由此可見，甚至在一個民族內各個個人都有各種完全不同的發展，即使撇開他們的財產關係不談，而且較早時期的利益，在與之相適應的交往形式已經為適應於較晚時期的利益的交往形式所排擠之後，仍然在長時間內擁有一種表現為與個人隔離的虛幻共同體(國家法)的傳統權力，這種權力歸根結底只有通過革命才能打倒。」

p.81 || 意識與現實交往——

「這也就說明了為什麼在某些帶有較大的概括性的問題上，意識有時似乎超過了當代的經驗關係因此人們在後來某個時代的鬥爭中可以只靠先前時代理論家的威望。」

pp. 83-84 「生產力和交往形式之間的這種矛盾(...)每一次都不免要爆發為革命，同時也採取各種附帶形式——表現為衝突的總和，表現為各個階段之間的衝突，表現為意識的矛盾、思想鬥爭等等、政治鬥爭等等。根據狹隘的觀點，可以從其中抽出一種附帶形式，把它看做是這些革命的基礎，要做到這一點更容易的是，這些革命所由出發的各個個人本身，根據他們的文化水平和歷史發展的階段而對自己的活動做出了種種幻想。」

|| 社會的衝突，由多種多樣的形式表現出來，但實體的唯一內容是生活的衝突。這是根本的基礎。因而解決方法就必須從根本做起。可是現在問題在於：由於矛盾表現的多種多樣，許多革命家受文化水平與歷史水平所限制，認識無多，於是只把一些衝突的表象當作衝突的根本，因而做出許多非根本的解決行動——因而它是片面的，也是幻想。——最幼稚的行為，就是從腦袋至造出現時的矛盾與衝突，而在腦袋中企圖以拋開這個幻想來解決問題的幻想。

|| 以下就是這個說明——

p.84 「個人力量(關係)由於分工轉化為物的力量這一現象，不能靠從頭腦裡拋開關於這一現象的一般觀念的辦法來消滅，而只能靠個人重新駕馭這些物的力量並消滅分工的辦法來消滅。【物的力量 **material power**——改譯：實際的現實的力量】沒有集體【這個字譯得遭透了。」

原字是 **community**——指的是內容豐富的「共同體」。】這是不可能實現的。只有在集體【共同體】中，個人才能獲得全面發展其才能的手段，也就是說，只有在集體【共同體】中才可能有個人自由。」

|| 以下批判過去共同體的假象。

p.84 「在過去的種種冒充的集體【共同體】中，如在國家等等中，個人自由只是對那些在統治階級範圍內發展的個人來說是存在的，他們之研究有個人自由，只是因為他們是這一階級的個人。從前各個個人所結成的那種虛構的集體，總是作為某種獨立的東西而使自己與各個個人對立起來；由於這種集體【共同體】是一個階級反對另一階級的聯合，因此對於被支配的階級說來，它不僅是完全虛幻的集體【共同體】，而且是新的桎梏。在真實的集體【共同體】的條件下，各個個人在自己的聯合中並通過這種聯合獲得自由。」

|| 下段與頁 79 相同，再做過去的共同體假象和現今無產階級所要建立的共同體之相互比較。

p.84 「從上述一切中可以看出，某一階級的個人所結合成的，受他們反對另一階級的那種共同利益所制約的社會關係，總是構成這樣一種集體，而個人只是作為普通的個人隸屬於這個集體，只是由於他們還處在本階級的生存條件下才隸屬於這個集體，他們不是作為個人而是作為階級的成員處於這個社會關係中的。」

p.84-85 「在控制了自己的生存條件和社會全體成員的生存條件和社會全體成員的生存條件的革命無產者的集體中，情況就完全不同了。在這個集體中個人是作為個人參加的。它是個人的這樣一種聯合(自然是以當時已經發達的生產力為基礎的)，這種聯合把個人的自由發展和運動的條件下置於他們的控制之下。而這些條件在從前是受偶然性支配的，並且是作為某種獨立的東西同各個個人對立的，——

p.85 「——這是由於他們作為個人是分散的，是由於分工使他們有了一種不可避免的聯合，而這些聯合又因為他們的分散而成了一種對他們來說是異己的聯繫。」

p.85 「過去的聯合只是一種(決不像『社會契約』中所描繪的那樣是任意的，而是必然的)關於這樣一些條件的確是(...)，在這些條件下，個人然後有可能利用偶然性為自己服務。這種在一定條件下無阻礙地享用偶然性的權力，迄今一直稱為個人自由。而這些生存條件當然只是現存的生產力和交往形式。」

|| 再批思辯的哲學家之幻想——

p.85 「個人的這種發展是在歷史上前後相繼的等級和階級的共同的生存條件下產生的，也是在由此而強加於他們的普遍觀念中產生的，如果用哲學的觀點來考察這種發展【指思辯哲學家的哲學】，當然就不難設想，在這些個人中有類成人在發展，或者是這些個人發展了人，也就是說，可以設想出某種奚落歷史科學的東西。在這以後就可以把各種等級和階級理解為

一個普遍概念的一些類別，理解為類的一些亞種，理解為人的一些發展階段。”

|| 下面是上述觀點的一些片段說明。

p.86 “對於各個個人來說，出發點總是他們自己，當然是在一定歷史條件和關係中的個人，而不是思想家們所理解的「純粹的」個人。”【這是不言而喻，但這裡包含—】

|| (1) 每個人以自己的歷史條件看問題。--這裡相關於能不能看清楚問題—只有在另一個歷史情況中，才更能清楚顯示前段歷史的真象—

(2) 每個人都生活在歷史條件與關係中，--不能幻想地抽離這些個人的生活，而想像出獨立的個人。

p.86 || 這段中文譯文理解的不對，因此譯誤了。原文見英文版頁 78。譯文如下：

“然而在歷史發展的進程中，正是因為在分工中，社會關係不可避免地採取一種獨立存在的這個事實，因此，在每個個人的生活中，才出現有個性的個人生活與屈從於某勞動部門及其相關條件的生活這之間的差別。”

|| 原譯文：“然而在歷史發展過程中，在每一個人的個人生活同他的屈從於某一勞動部門和與之相關的各種條件的生活之間出現了差別，--這正是由於在分工條件下社會關係必然變成某種獨立的東西。”

|| 個人的個性不能表達出來，首先因為人與人的交往能使自己的個性發揮出來；因此每一各個人的往來就非常虛假而不率真。一不率真，人的真情乃不能流露，作為人，當然不能像人一樣自在。分工，使每一個個人與其他個人之間不以人互相對待，結果人不能真情流露，一流露，人本身的生存就不能繼續下去。因而這之面，人與社會之面—出現裂痕，與差別。人不能像社會，社會不能像人。社會作為人的聚合體，就不是人共同利益的表現，反而是人相互殘殺，競奪生存的表現，那麼社會也不能叫“人”的社會。人也不能叫“社會”的人。台胞講，社會是黑暗界，講的有就是這個內容。”

|| 下句例子說明，說得好。

p.86 “(這不應當理解為，似乎像 利者和資本家等等已不再是有個性的個人了，而應當理解為，他們的個性是受非常具體的階級關係所制約和決定的，上述差別只是在他們與另一小階段的對立中才出現的，而對他們本身說來只是在他們破產之後才產生的。)----有個性的個人與階級的個人的差別，個人生活條件的偶然性，只有隨著那個自身是資本階級的出現才出現的。只有個人相互之間的競爭和鬥爭才產生和發展了這種偶然性。因此，在資產階級的統治下個人似乎要比先前更自由些，因為他們的生活條件對他們說來是偶然的；然而事實上，他們當然更不自由，因為他們更加受到物的力量的統治。”

|| 以上從略。(說明農奴與無產者的比較)

萊比錫宗教會議。二、聖布魯諾

|| 萊比錫宗教會議—指的是布魯諾與施蒂納企圖對馬克思、費爾巴哈、赫斯、恩格斯等人進行的批判。馬克思和恩格斯把他們的反駁—反對“神聖家族”—比喻為高級僧侶在宗教裁判所上對異教徒的審判。

|| 宗教裁判所上的兩位審判官：聖布魯諾(Bruno Bauer)與施蒂納(Max Stiner)。前者以自我意識型態睥睨一切，後者以“人與他自身的同一”試圖來說明一切。以馬克思恩格斯的話說：

pp.68-69 “他[=聖布魯諾=]披著‘自我意識’的法衣，睥睨世界的萬物。他以最高的自我意識的名義肆意擺佈實體概念[=實際上就是擺佈他的對象=]，從而‘摧毀了完整的宗教和具有各種表現的國家’(第 138 頁)[=即摧毀對象物=]。當他的眼光把‘群眾’‘化爲’灰塵的時候，教堂的廢墟和國家的‘殘骸’就橫陳在他的腳下。”

p. 89 “他好像上帝，他既無父也無母，他是‘他自己的創造物，他自己的製品’(第 136 頁)。[=這段講的是說，布魯諾的人，就是他自己，根本不是存在這個世界上的，在世界裡面也沒有社會關係的=] 一言以蔽之，他是精神的‘拿破崙’，他在精神上是‘拿破崙’。他在精神上的修練就是經常不斷地‘傾聽自己，而這種自我傾聽又推動他達到自我規定’(第 136 頁)，...”

p. 89 「關於他(聖麥克斯)的 (92)和其他特殊標誌，可說的只有一點：它們是『他的對象，因而也就是他的財產』，它們是『唯一的』和『無與倫比的』，『它們是無可名狀的』(第 148 頁)。他既是『詞句』，又是『詞句的所有者』，既是桑喬·潘薩，又是唐吉訶德。...他總是習慣地說：我就是一切，而且是高於一切的某物。我是這種無的一切，也是這種一切的無。」

|| 聖布魯諾與聖麥克斯所以反對費爾巴哈，正是費爾巴哈強掉在實體中的感性，以及所有的意識乃是感性的人的投射。因而把聖布魯諾與聖麥克斯的“對象”奪走了。同時也把他們的“我”，化爲虛幻。

|| 聖布魯諾和聖麥克斯的“我”或“自我意識”是存在天上準備施展一切表現的。而費爾巴哈的“我”--就是“人”自身，卻是生活在地上有感性的。這個“人”卻把天上的“我”，看做只是“人”的表現而已。

1. 「征討」費爾巴哈

p.92 || 布魯諾的觀點：(引提是引自馬克思的引言)

「黑格爾把斯賓諾莎的實體和費希特的我合而為一了；二者的統一，這兩個對立領域的結合等等就是黑格爾哲學的獨特的實趣之所在，但同時也是他的弱點。黑格爾體系在這個矛盾中(93) 得不知所措，這個矛盾必須解決和消滅。但是，他要做到這一點，只有使自我意識如何對待絕對精神…這一問題的提出永遠成為不可能才行。而這一點可能從兩方面來做到。或者是自我意識必須重新銷毀於實體的火焰中，也就是說必須確立並保存純粹的實體性；或者必須指明個性就是自己的屬性和自己的本質的創造者，指明一般個性的概念本來就要對自己(『概念』呢，還是『個性』?) [=馬克思所加按語=]加以限制，然後又消除個性由於自己的普遍本質而加上的這種限制，因為正是這個本質只是個性的內在的自我區別的結果，只是個性的活動的結果。」

|| 馬克思的評述

pp.92-93 「…他(布魯諾)認為自我意識對實體的關係問題並不是『黑格爾思辯範圍之內的爭論問題』，而是世界歷史的問題，甚至是絕對的問題。這是聖布魯諾能夠藉以道出當代衝突的唯一形式。他確實相信：自我意識對實體的勝利，不僅對歐洲的均勢，而且對俄勒岡問題的整個未來發展都有極重大的影響。」

|| 馬克思與恩格斯對布魯諾的批判：

p.93 「黑格爾用以反映—以歪曲的形式反應—**現實衝突的那種抽象得和神秘的詞句**，在這個『批判的』頭腦看來就是**現實衝突本身**。布魯諾接受了思辨的矛盾，並把這個矛盾的一部份同第一部份又拉起來。在他看來，關於現實問題的哲學詞句就是現實問題本身。因此，在他看來，一方面，現實的人以及他們對於從外表上看是獨立在外而和他們對立的他們自己的社會關係的現實意識都非實有，實有的只是自我意識這種赤裸裸的抽象詞句，正如現實的生產都非實有，實有的只是這種自我意識的已經獨立化的活動一樣…」

|| 把思辨本身當作現實的本身是不對的；更何況是以整 (94)形式所反應的現實的本身。

p.93 「另一方面，現實的自然界和現實存在的社會關係都非實有，實有的只是這些關係的一切哲學範疇或名稱歸結而成的赤裸裸的哲學詞句，即實體；因為布魯諾同所有哲學家和思想家一起，錯誤地把思想、觀念、現存世界在思想上的獨立化了的表現當作這個現存世界的基礎。不言而喻，由這兩個已變得豪無意義和毫無內容的抽象，他就能夠變各式各樣的戲法，而對現實的人及其各種關係則一無所知。」

|| pp. 94-101 批評布魯諾的自我意識哲學，是抄襲自黑格爾、施蒂納和費爾巴哈。

|| 下面有一段關於唯物主義的話，特別應注意馬克思也反對這種唯物主義。

P. 101 「在聖布魯諾看來，人道主義就在於『思考』和『建立精神世界』，同樣，唯物主義也就在於：『唯物主義者只自信人當前現實的東西，即物質（好像具有人的一切屬性—包括思維在內—的人不是“當前現實的東西”似的），承認它是積極地展示自己並實現自己的多樣性的東西，是自然。』物質最初是當前現實的東西，但只是自在的、隱蔽的，只有當它『積極地』展示自己並實現自己的多樣性的時候（“當前現實的東西”“實現自己”！！），它才成爲自然。最初存在著物質這個概念，這個抽象，這個觀念，而這個觀念則在現實的自然中實現自己。這同關於具有創造力的範疇預先存在的黑格爾推論一字不差。從這一觀點來看，我們就會完全明白，聖布魯諾錯誤地把一些唯物主義者關於物質的哲學詞句當作他們世界觀的真實的核心和內容了。」(第 123 頁)

2. 聖布魯諾對費爾巴哈和施蒂納之間的鬥爭的思考

p.101-103. || 講聖布魯諾用人爲的對立面，去批判他兩個論敵的作法。--把兩個論敵思辨成他們彼此間是處於對立面，因而互相轉化，也互相消融對方，最後終於批判了論敵。

3. 聖布魯諾反對「神聖家族」的作者

p.103 || 諷刺聖布魯諾的「自我意識」以造物主自居，用「批判」創造一切，甚至「批判者—聖布魯諾」本身。--一切都是批判創造出來的，都是「自我意識」透過批判的投射。

4. 與「莫·赫斯」的訣別

p.112-112 || 諷刺同樣的事情—但頁 115 有同樣的一段相當重要的話—

「所有這一切都是聖布魯諾『通過自身，在自身中並與自身一起』完成的，因爲他就是『他自身』，此外，他『通過自身，在自身中並與自身一起』『永遠是最偉大的並且能是偉大的』（是並且能是！）」。

三、聖麥克斯

|| 聖麥克斯的著作--「唯一者及其所有物」--馬克思與恩格斯諷刺其爲宗教會議的聖書。

|| 聖麥克斯以「無當作自己事業的基礎」，可以說，也就是以一切的事業當作它的事業基礎。這怎麼說呢？因為聖麥克斯的一切就是無所創造出來的，包括聖麥克斯本人。但是這話說回來，如果沒有聖麥克斯自身，那麼「無」也不可能從聖麥克斯那裡跑出來。聖麥克斯就是這麼神奇的人。當「無」創造了聖麥克斯後，聖麥克斯就忠心耿耿的替「無」服務，以「無」當作他的事業基礎了。但是，假如「無」以「無」自己所創造出來的人來替自己服務，並且以無作為自己事業的基礎，那麼顯然「無」是以自己為對象的，是沒有基礎的。

|| 馬克思與恩格斯的批評一

pp.118-119 「我們的聖者...他依靠的是自己--『我』，這個我完全和神一樣是一切他物的無，這個我就是我的一切，這個我就是唯一者...我是空洞無物意義上的無，而是創造性的無，是作為創造者的我『自己所賴以創造一切的這個無』。」

p.119 「這一位聖師其實可以把後面這句話表達成這樣：我是無聊的空洞的一切，『而』是虛無的創造者，是作為創造者的我自己所賴以創造無的這一切。」

舊約：人，1.創世紀，即人的生活---

p.119 || 以下全是聖麥克斯運用思辨的辦法，創造的思辨史。例如：人的生活，怎麼從兒童到成人的歷程。

兒童—對象是事物的世界

青年—對象是精神世界

成人—完善的精神；真實的精神；神聖的精神...

|| 一切聖麥克斯的說法都是胡說八道。

|| 馬克思的批判一

p.132 「我們認為聖麥克斯的這種編造歷史的方法是最幼稚的，最簡單的。做為兒童、青年漢城人而出現於我們之前的三個簡單範疇，及唯實主義、唯心主義和作為兩者的統一的絕對否定(這裡稱為『利己主義』)，被當作全部歷史的基礎，並掛上各種各樣的歷史招牌；這些範疇和它們的恭順的隨員即輔助範疇一起，構成所描繪的一切偽歷史的階段的內容。聖麥克斯在這裡重新表明自己的無限信仰，他比他的任何一個前輩都更加相信德國哲學家所創造的思辨的歷史內容。因此，在這種莊嚴而龐大的歷史結構中，一切都歸根到底是替三個範疇尋找一系列冠冕堂皇的響亮的名稱，因為這三個範疇已經非常陳舊，以致根本不敢以本來的名稱公開出現了。」

|| 可以摘取的一個例子。說明。

p.190 「如果人們要像黑格爾那樣第一次為全部歷史和現代世界創造一個全面的結構，那末

沒有 (99)的實證知識，沒有對歷史的探究(哪怕是一些片段的研究)，沒有自大的經歷和遠見，是不可能的。反之，如果只滿足於利用和改造現成的結構來達到自己的目的，並用一個別的例子(...)來說明『自己的』這種觀點，那就完全不要 (99)有任何歷史知識；...」

p.195 「資產者對待自己制度的規章就像猶太人對待律法一樣：他們在每一個別場合只要有可能就違反這些規章，但他們都要所有其他的人遵守它們。」

p.196. 「淫亂的資產者違反婚姻制度，偷偷地與人私通；商人違反財產制度，用投機、倒閉等方式剝奪別人的財產；年輕的資產者到了能獨立時候，就脫離自己的家庭而獨立，實際上是爲了自己而取消家庭。但是婚姻、財產、家庭在理論上仍然是神聖不可侵犯的，因爲它們構成資產階級賴以建立自己的統治的實際基礎，因爲它們(它們是具有資產階級形式的)是(100)資產者成其爲資產者的條件，--這就像經常被違反的律法，(100)信教的猶太人成其爲信教的猶太人一樣。」

|| 關於意識而存在—p.199-200

「不言而喻，人們的觀念和思想是關於自己和關於人們的各種關係的觀念和思想，是人們關於自身的意識，關於一般人們的意識(因爲這不是他們單個人的意識，而是同整個社會聯繫著的單個人的意識)，關於人們生活於其中的整個社會的意識。人們在其中生產自己生活的並且不以他們爲轉移的條件，與這些條件相關聯的必然的交往形式以及由這一切所決定的個人的關係和社會的關係，當他們以思想表現出來的時候，就不能不採取觀念條件和必然關係的形式，即在意識中表現爲從一般人的概念中，從人的本質中，從人的本性中，從人自身中產生的規定。人們是什麼，人們的關係是什麼，這種情況反映在意識終究是關於人自身，關於人的生存方式或關於人的最切近的邏輯規定的觀念。」

|| 在頁 211，馬克思與恩格斯批判德國的思想家所表現的德國的生活方式。

p.211-212 「18 世紀末德國的狀況完全反映在康德的『實踐理性批判』中。當時，法國資產階級經過歷史上最大的一次革命躍居統治地位，並且奪得了歐洲大陸；當時，政治上已經獲得解放的英國資產階級即使工業發生了革命並在政治上控制了印度，在商業上控制了世界上所有其他地方；但軟弱無力的德國市民只有『善良意志』。康德只談『善良意志』，哪怕這個善良意志毫無效果他也心安理得，他把這個善良意志的實現以及它與個人的需要和欲望之間的協調都推到彼岸世界。」

p.212 「康德的這個善良意志完全符合於德國市民的軟弱，受壓迫和貧乏的情況，他們的小眼小孔的利益始終不能發展成爲一個階級的共同的民族的利益，因此他們經常遭到所有其他民族的資產階級的剝削。與這種小眼小孔的地方利益相適應的，一方面是得過市民的現實的地方的、省區的偏狹性，另一方面是他們的世界主義的自誇。總之，自宗教改革以來，德國的發展就具有了完全的小資產階級。」--

|| 德國的思想界如何在這種環境下產生他們的理論呢?見頁 212-213 之說明。接著，批評康德—

p.213 「在康德那裡，我們又發現了以現實的階級利益為基礎的法國自由主義在德國所採取的特有形式。不管是康德或德國市民(康德是他們的利益的粉飾者)，都沒有覺察到資產階級的這些理論思想是以物質利益和由物質生產關係所決定的意志為基礎的，因此，康德把這種理論的表達與它所表達的利益剝裂開來，並把法國資產階級意志的有物質動機的規定變為『自由意志』，自在和自為的意志。人類意志的純粹自我規定，從而就把這種意志變成純粹思想上的概念規定和道德假設。」

p.213-214 「因此當這種強有力的資場階級自由主義的實踐以恐怖統治和無恥的資產階級(102)營的形態出現的時候，德國小資產者就在這種資產階級自由主義的實踐面前畏縮倒退了。」

p.214-215 「七月革命(...)從外面迫使德國人接受適合於發展成為的資產階級的政治形式。由於德國的經濟關係還遠遠沒有達到與這些政治形式相適應的發展階段，所以市民們只把這些形式當作抽象觀念，自在和自為的原則，虔誠的心願和詞句、康德式的意志的自我規定和市民們所應該成為的那種人的自我規定。因此他們比其他民族更合乎道德地和更不顧利害地對待這些形式，也就是說，他們表現出非常獨特的侷限性，並糗他們的任何意圖，都沒有能得成功。」

p.215 「如果像柏林的思想家一樣，停留在德國地方性印象的圈子裡議論自由主義和國家，或者僅限於批判德國市民關於自由主義的幻想，而不從自由主義與它所由產生的並賴以確實存在的現實利益的聯繫上去理解自由主義，那麼，自然就要得出世界上最荒謬的結論。正如我們所看到的：這種至今仍這樣表現出來的德國自由主義，已經是庸俗形式的空洞的幻想，釋憲十的自由主義在思想上的反映。在這種情況下，把他的內容變為哲學，變為純粹的概念規定，變為『對理性的認識』，真是易如反掌！」

|| 對共產主義的內容一段以意義的陳述

p.228 「第一，這裡應該指出，共產主義所依據的決不是黑格爾『法哲學』第 49 節所提出的公式：『佔有什麼和數量多少』。第二、『共產主義』沒有考慮到要給『人』什麼東西，因為『共產主義』決不認為『人』除『需要』一個簡短的批判的闡明以外還『需要』什麼東西。第三，施蒂納把今天的資產者的『需要』悄悄加給共產主義，於是也就導入一種差別，這種差別由於它的貧乏而只能在今天的社會及其在思想上的反映中，即在施蒂納的『孤獨的號叫者』和自由女裁縫的聯盟中才有意義。『施蒂納』又表現了對共產主義的偉大的『洞察』。最後，聖桑喬要求他能佔有多少，就得有多少(如果這不是通常資產階級的說法，即每一個人應按其能力來佔有，應有自由獲利的權利)，他以為在他這樣的要求中共產主義已經實現，(103)他有可能自由地發揮和施展自己的『能力』。但是，這和他的『能力』本身一樣，絕不只是取決於桑喬，也取決於他生活於其中的生產的和交往的關係(參看後面的『聯盟』章)。」

|| 注意最後一段話。

pp.228-229 「至於談到權利，我們和其他許多人都會強調指出了共產主義對政治權利、私人權利以及權利的最一般的形式即人權所採取的反對立場。請看一下『德法年鑑』，那裡捐出特權、優先權符合於與等級相聯繫的私有制，而權利符合於競爭、自由私有制的狀態人(第 206 頁及其他各頁)；指出人權本身就是特權，而私有制就是壟斷，其次，---。」

p.229 「那裡對法(權利)的批判是與對德國哲學家的批判聯繫在一起的，並且這種批判是從對宗教的批判中得出的結論(第 72 頁)；同時，那裡直接地強調指出：那些似乎一定能導向共產主義的法律上的公理，都是私有制的公理(妙!)，而共同佔有權是私有財產權的想像中的前提(第 98.99 頁)。」

|| 這段是又批別人對共產主義的理解，又批現今共產黨人的謬論。

|| 共產主義的革命活動一

p.234 「『施蒂納』在此認為，那些 (104)社會革命化並把生產關係和交往形式置於新的基礎之上，卻置於做為新人的他們自己，他們的新的生活方式之上的共產主義無產者，依然是『舊人』。這些無產者的不謝的宣傳他們每天彼此會面進行辯論，都充分地證明：他們本身是多麼不願再做『舊人』以及他們是多麼不願人們再做『舊人』。只有當他們和桑喬一起『在自身中尋找對錯』的時候，他們才會依然是『舊人』；---」

※ 注意下一段

p.234 「但他們非常清楚地知道：只有改變了環境，他們才會不再是『舊人』，因此他們一有機會就堅決地去改變這種環境。在革命活動中，在改造環境的同時有改變著自己。」

|| 人與社會

p.235 「人們絲毫沒有建立一個社會的意圖，但他們的所作所為正是 (105)社會發展起來，因為他們總是想作為孤獨的人發展自身，因此他們有就只有在社會中並面向社會來獲得他們自己的發展。」

|| 共產主義消滅勞動的問題

p.241 「如果共產主義想消滅市民的『操心』和無產者的貧困，那麼，不言而喻，不消滅產生這二者的原因，即不消滅『勞動』，這一點它是不能做到的。」

p.242 「過去的工人起義的形式都是與勞動發展的每一個階段以及由此決定的所有至形式聯繫在一起的；直接或間接的共產主義起義則是與大工業聯繫在一起的。」

|| 每一種生活與活動，都是在生活的基礎上發展起來的。

|| 以下一段在原手稿中被刪掉，但是很重要的一段話。

p.253-254 「現實的私有財產恰好是最普遍的東西，是和個性沒有任何關係，甚至是直接破壞個性的東西。只要我表現為私有者，我就不能表現為個人——這是一句每天都為圖金錢而締結的婚姻所證實的話。」

|| 什麼較私有財產，馬克思與恩格斯在這裡再度說明。

pp.253-254 「實際上，我只有在有可以出賣的東西的時候才有私有財產，而我固有的獨自性卻是根本不能出賣的物品。我的大禮服，只有當我還能處理、抵押或出賣它時，只有當它還是買賣的物品時，才是我的私有財產。他失去這一特性並成為破衣服之後，對我來說，它還可能保留一些特性，這些特性 (106)它成為對我還有價值的東西，它甚至能成為我的特性，把我變成衣衫襤褸的人。不過，任何經濟學家也不會想到把這件大禮服列為我的私有財產，因為它不能 (106)我支配任何甚至是最少量的他勞動。也許只有私有財產的法律家和思想家還能瞎扯這類東西。」

|| 參考本筆記頁 61。

|| 私有財產的特質、

p.254 「私有財產不僅奪去人的個性，而且也奪去物的個性。土地與地租沒有任何共同之處，機器與利潤沒有共同之。對於土地佔有者來說，土地只有地租的意義，他把他的土地出租，並收取租金；土地可以失去這一特性，但並不失去它的任何內部固有的特性，不失去任何一點 (107)；這一特性的程度已至它的存在，都取決於社會關係，而這些社會關係都是不依賴於個別土地佔有者的作用而產生和消滅的。機器也是如此。」

|| 作為私有財產之最普遍形式的貨幣

p.254-255 「金錢是財產的最一般的形式，它與個人的獨特性很少有共同點，它甚至還直接與個人的獨特性對立，關於這一點，莎士比亞要比我們那些滿口理論的小資產者知道得更清楚：

金子，只要一點 (107)，
 就可以讓黑變成白，
 醜變成美，
 錯變成對，
 卑賤變成高貴，
 懦夫變成勇士，
 老朽的變成朝氣勃勃，
 啊！這個閃閃發光的騙子手，

它讓人拜倒於多年不感的膿瘡之前；
 它讓年老色衰的孀婦得到丈夫；
 那身染毒瘡的人，連醫院也感到討厭而要把他逐出門，
 但它能讓他散發芬芳，像三春天氣一樣的嬌豔！...
 ...你，我們看得見的神，
 你可讓性格全異的人接近，
 讓他們接吻！...

總之，地租、利潤等這些私有財產的現實存在形式是與生產的一定階段相適應的社會關係，只有當這些關係沒有成爲現有生產力的桎梏時，它們才是『個人的』。」

|| 下面一段有意思的話。人怎麼樣生活，他們的交往也就總這麼樣的表現出來。

p.255 「資產者可以毫不費力地根據自己的語言證明重商主義的和個人的或者甚至全人類的關係是等同的，因爲這種語言是資產階級的產物，因此像在現實中一樣，在言語中買賣關係也成了所有其他關係的基礎。例如，propriété、Eigentum(財產)和 Eigenschaft(特性)；property，Eigentum(財產)和 Eigentümlichkeit(獨特性)；重商主義意義上的和個人的意義上的《eigh》(自有)，valeur、value、Went(價值)；commerce、Uerkehr(商業、交往)；échange、exchange、Ausfausch(交換)，等等。所有這些字眼 (108)意味著商業關係，也意味著做爲個人自身的特性和相互關係。在其它的現代語言中，情況也完全一樣。」

p.258. 「...決不是人這個神聖概念，而是處在現實交往中的現實的人創造了經驗關係只有在後來，在事後，人們才把這些關係虛構、想像、肯定、確認為『人』這一概念的 (109)。」

|| 批評費爾巴哈。比較本筆記頁 31-40。

p.261 「由於費爾巴哈揭露了宗教世界是世俗世界的幻想(世俗世界在費爾巴哈那裡仍然不過是些詞句)，在德國理論面前就自然而然產生了一個費爾巴哈所沒有回答的問題：人們是怎樣把這些幻想塞進自己頭腦的？這個問題甚至爲德國理論家開闢了通向唯物主義世界觀的道路，這種世界觀沒有前提是絕對不行的，他根據經驗去研究現實的物質前提，因而最先是真正批判的世界觀。」

pp.261-262 「這一道路已在『德法年鑑』中，即在『黑格爾法哲學批判導言』和『論猶太人問題』這兩篇文章中指出了。但當時由於這一切還是用哲學詞句來表達的，」所以那裡所見到的一些習慣用的哲學術語，如『人的本質』、『類』等等，給了德國理論家們以可乘之機去不正確地理解真實的思想過程並以爲這裡的一切都不過是他們的 (109)舊了的理論外衣的翻新；...。需要『把哲學擱在一旁』(『維于德』第 187 頁， (109)赫斯『晚進的哲學家』第 8 頁)，需要跳出哲學的圈子並作爲一個普通的人去研究現實。關於這一點，文 (109)之中有大量的材料，當然，哲學家們並不知道。」

p.262 「哲學和對現實世界的研究這兩者的關係就像手淫和性愛的關係一樣。」

新約：『我』 1.新約的經濟

p.273 「個人利益總是違反個人的意志而發展為階級利益，發展為共同利益後者脫離單獨的個人而獲得獨立性，並在獨立化過程中取得普遍利益的形式，作為普遍利益又與真正的個人發生矛盾，而在這個矛盾中既然被確定為普遍利益，就可以由意識想像成為理想的，甚至是宗教的、神聖的利益，這是怎麼回事呢？」

p.273 「在個人利益變為階級利益而獲得獨立存在的這個過程中，個人的行為不可避免地受到物化、異化。同時又表現為不依賴於個人的、通過交往而形成的力量，從而個人的行為轉化為社會關係，轉化為某些力量，決定著和管制著個人，因此這些力量在觀念中就成為『神聖的』力量，這是怎麼回事呢？」

pp.273-274 「如果桑喬那怕有一天懂得這樣一件事實，就是在一定的，當然不以意志為轉移的生產方式內，總有某些異己的，不僅不以分散的個人而且有不以他們的總和 (111)為轉移的實際力量統治著人們，--只要他領會到這一點，那麼至於把這一事實作為宗教去想像，還是在那格把統治著自己的力量都歸結為觀念的利己主義者的想像中被歪曲為無在他之上統治著他，他就可以比較無所謂地對待了。那麼一般說來，**桑喬就會從思辨的王國中降臨到現實的王國中來；就會把他覺得是思維的產物的東西理解為生活的產物。**」

pp.275 || 是「生活創造了這個原則」，而不是『原則』創造了生活。

|| 關於『共產主義』。自然的共產主義。

p.275 「共產主義者根本不進行任何道德說教，...。共產主義者不向人們提出道德上的要求，例如你們應該彼此互愛啊，不要做利己主義者呀等等；相反，他們清楚地知道，無論利己主義還是為我犧牲，都是一定條件下個人自我實現的一種必要形式。因此，共產主義者並不像聖麥克斯所想像的以及他的忠實的 *Dottore Graziano*(格拉齊安諾博士)(阿爾諾得·盧格)隨聲附和的(...)那樣，是要為了『普遍的』，肯犧牲自己的人而揚棄『私』；----這是純粹荒誕的想法，關於這一點，他們二位就在『德法年鑑』裡也已經可以獲得必要的解釋。」

p.275-6 「那些有時間從事歷史研究的為數不多的共產主義理論家，他們的突出的地方正在於：只有他們才發現了『共同利益』在歷史上任何時候都經由作為『私人』的個人造成的。他們知道，這種對立只是表面的，因為這種對立的一面即所謂『普遍的』一面總是不斷地由另一面及私人利益的一面產生的，他絕不應作為一種具有獨立歷史的獨立力量而與私人利益相對抗，所以這種對立在實踐中總是產生了消滅，消滅了又產生。因此，我們在這兒見到的不是黑格爾式的對立面的『否定統一』，而是過去的由物質決定的個人生存方式由物質所決定

的消滅，隨著這種生存方式的消滅，這種對立連同它的統一也同時跟著消滅。」

p.280 || 認識論一

「歷史上晚期時代對早期時代的認識當然與後者對自己的認識不同，例如，古希臘人是作為古希臘人認識自己的，而不會向我們對他們的認識那樣，如果指責古希臘人對自己沒有向我們對他們的這種認識，即『對他們事實上是什麼人這一點的認識』，就等於指責他們為什麼是古希臘人。」

pp.280-281 || 認識問題，例子：認識什麼叫利己主義。

「我們這些通常理解的利己主義者，我們這些資產者清楚地知道 *charté bien ordonnée commence par soi-même* (良好地安排的慈善施捨從自己本身開始)，而『愛人如己』這句格言我們早已解釋成為每人都是自己的親人。但我們否認我們是冷酷的利己主義者、剝削者、普遍的利己主義者，這些人的心腸是不能具備那種把他人的利益看做自己本人利益的崇高感情的。用你我之間的老實話來說，這只表示我們把自己的利益視為他人的利益而已。你否定唯一的利己主義者的『普通的』利己主義，只因為你「捨棄自己和世界的天然關係」。因此你不懂得，我們這些關心實現真正的利己主義的利益而不是利己主義的神聖利益的人，正是用拋棄利己主義空話的方法，來讓實際的利己主義達到完善的地步。」

|| 人的存在與人的特性的關係。

p.235 「這(人的特性)不決定於意識，而決定於存在；不決定於思維，而決定於生活；這決定於個人生活的經驗發展和表現，這兩者又決定於社會關係。如果這個人的生活條件讓他只能犧牲其他一切特性而單方面地發展某一特性，如果生活條件只提供給他發展這依特性的材料和時間，那麼這個人就不能超出單方面的、畸形的發展。任何道德說教在這裡都不能有所幫助。並且這個受到特別培植的特性發展的方式如何，又是一方面決定於為他的發展所提供的材料，另一方面決定於其他特定被壓抑的程度和性質。」

p.296 「正因為思維(以思維為例)是這一確定的個人的思維，所以這個思維就是他的由他的個性和他在其中生活的那些關係所決定的思維；就是說，有思維的個人完全沒有必要對思維本身進行長時間的反思，才來宣告自己的思維是自己的思維，是自己的所有物，因為它從開頭就是他所有的，具有獨特性質的思維，而且正是他的這個獨特性。」

|| 關於「異化」這個範疇。

p.317 「(異化)這個範疇又是反思的規定，它可以被理解為對立、差別、非同一等等。」

pp.316-317 「我們在這裡已經看出，[桑喬只是把一切現實的關係和現實的個人都預先宣布為異化的(如果暫時還用一下這個哲學術語)，把這些關係和個人都變成關於異化的完全抽象的詞句。這就是說，他的任務不是從現實個人的現實異化和這種異化的經驗條件中來描繪現實的個人，他的作法又是：用關於異化、異物、聖物的空洞思想來代替一切純經驗關係的發展。通用異化這個範疇]。」

p.324 「這樣一來，他就狡猾地把現實的衝突，及它在思想上的反映的原型，變成這個思想上的假象的結果了。於是他得出了一個結論：問題不在於實際消除實際的衝突，而僅在於拋棄關於這種衝突的觀念。他以一位道貌岸然的道德佳的姿態號召人們拋棄這種觀念。」

|| 一個反黑格爾派哲學思想的基本思想範例。比這馬克思在「1844年經濟學哲學手稿」裡面對黑格爾的批判。

|| 下面又再談一段思想與意識的關係。

p.327 「特別是在存在至今的這些關係中，一個階級總是佔著統治地位；個人的生活條件總是和一定階級的生活條件相一致，因而任何一個新興階級的實際任務，在這一階級的每一個人看來都不能不是共同任務；每個階級都只有把一切階級的個人從那些至今依然套在他們頭上的枷鎖夏解放出來，才能真正地推翻自己面前的統治階級，--正是在上述這種情況下，把爭取統治地位的階級中的個人的任務說成是全人類的任務，是非常必要的。」

p.331 「當前社會的交往形式以及統治階級的條件同走在前面的生產力之間的矛盾愈大，由此產生的統治階級內部的分裂以及它同被統治階級之間的分裂愈大，那麼當初與這種交往形式相適應的意識當然也就愈不真實，也就是說，它不再是與這種交往形式相適應的意識了；這種交往形式中的舊的傳統觀念(在這些觀念中，現實的個人利益往往被說成是普遍的利益)也就愈發下降為唯心的詞句，有意識的幻想和有目的的虛偽。但是，這些東西被生活揭穿得愈多，它們對意識本身的作用愈小，那麼它們對自身的捍衛也就愈堅決，而這個標準社會的語言也就愈加虛偽，愈加道德化，愈加神聖化。」

|| 意識與現實。--法與人與人之間的關係。

p.377-378 「如果像霍布斯等人那樣，承認權力是法的基礎，那麼法、法律等等只不過是其他關係(它們是國家權力的基礎)的一種證據，一種表現。那些絕不依個人『意志』為轉移的個人的物質生活，及他們的相互制約的生產方式和交往形式，是國家的現實基礎，而且在一切還必需有分工和私有制的階段上，都是完全不依個人的意志為轉移的。這些現實的關係決不是國家政權創造出來的，相反地，它們本身就是創造國家政權的力量。」

p.378 「在這種關係中佔統治地位的個人除了必須以國家的形式組織自己的力量外，他們還必需給予他們自己的由這些特定關係所決定的意志以國家意志即法律的一般表現形式。這種表現形式的內容總是決定於這些階級的關係，這是由例如私法和刑法非常之清楚地證明了

的，這些個人通過法律形式來實現自己的意志，同時讓其不他們之中任何一個單個人的任性所左右，這一點之不取決於他們的意志，如同他們的體重不取決於他們的唯心主義的意義或任性一樣。」

p.378 「他們的個人統治必須同時是一個一般的統治。他們個人的權力的基礎就是他們的生活條件，這些條件是作為對許多個人共同的條件而發展起來的，為了維護這些條件，他們作為統治者，與其他的個人相對立，而同時卻主張這些條件對所有的人都有效。由他們的共同利益所決定的這種意志的表現，就是法律。」

pp.378-379 「正是這些互不信賴的個人的自我肯定以及他們自己意志的確立(在這個基礎上這種相互關係必然是利己的)，才讓自我捨棄在法律、法中成為必要，不過，自我捨棄是在個別場合，而利益的自我肯定是在一般場合（因此不是對於他們，而只是『對於自我一致的利己主義者』，自我伸張才算作是自我捨棄）。對被統治的階級說來也是如此，法律和國家是否存在，這也不是他們的意志所能決定的。...此外，當關係還沒有發展到能夠實現這個意志以前，這個『意志』的產生也只是存在於思想家的想像之中。當關係發展到足以實現這種意志的時候，思想家就會認為這種意志純粹是隨心所欲的，因而在一切時代和一切情況下都是可能的東西。」

p.379 「犯罪—孤立的個人反對統治關係的鬥爭，和法一樣，也不是隨心所欲地產生的。相反地，犯罪和現行的統治都產生於相同的條件。同樣也就是哪些把法和法律看做是某種獨立自在的一般意志的統治的幻想家才會把犯罪者看成單純是對法和法律的破壞。實際上，不是國家由於統治意志而存在，相反地，是從個人的物質生活方式中所產生的國家同時具有統治意志的形式。如果統治意志失去了自己的統治，那麼，不僅意志改變了，而且也是物質存在和個人的生活改變了，而且也只因為這一點，個人的意志才發生變化。」

|| 法的繼承—與現實關係的衝突。

p.379 「法和法律有時也可能『繼承』，但是在這種情況下，它們也不再是統治的了，而是只剩下一個名義；關於這種情況的明顯例子，我們在古羅馬和英國的法制史中可以看到許多。我們早先已經看到，在一些哲學家那裡，由於思想脫離了它們的基礎，及脫離了個人及其經驗關係，才產生了純粹思想的特殊發展和歷史的觀念。同樣在這裡也可以使法脫離它的實在基礎，從而得出某種『統治者的意志』，這種意志在不同的時代有不同的表現形式，並且在自己的創造物即法律中具有自己獨立的歷史。結果是政治史和市民史就純觀念地變成了一個挨一個的法律的統治史。這就是許多法學家和政治家的獨特幻想，而我們的鄉下佬雅各卻 sans façon(毫不客氣地)又把它抄襲過來了。他的幻想是同弗里德里希—威廉四世的幻想差不多的，後者也把法律看做是統治者的意志的一時 (118)感，因而經常發現法律在世界的『硬梆梆的東西』上碰的頭破血流。」

p.395 || 法最初的產生—

「但法的歷史表明，在最初和原始的時代中，這些個人的、實際的關係是以最粗魯的型態直接地表顯出來的。隨著市民社會的發展，即隨著個人利益之發展到階級利益，法律關係改變了，它們的表現方式也變文明了。它們不再被看做是個人的關係，而被看做是一般的關係了。與此同時，對彼此之衝突著的個人利益的維護，也由於分工而轉入少數人手中，從而法的野蠻的行使方式也就消失了。」

|| 又說

p.401 「直到現在存在著的個人的生產關係也必須表現為法律的和政治的關係。(…)在分工的範圍裡，這些關係必然取得對個人來說是獨立的存在。一切關係表現在語言裡只能是概念。相信這些一般性和概念是神秘力量，這是這些一般性和概念所表現的實際關係獲得獨立存在以後的必然結果。除了通俗頭腦對這些一般性和概念是這樣看法以外，政治家和法學家還對它們有特殊的看法和想法，分工的結果讓政治家和法學家注定要崇拜概念並認為一切實際的財產關係的真實基礎不是生產關係，而是這些概念。」

|| 關心意識的小結論與批評。

p.440 「這是陳舊的幻想：改變現存的關係僅僅取決於人們的善良意志，現存的關係就是一些觀念。哲學家仍那樣當作職業，也就是當作行業來從事的那種與現存關係脫節了的意識的變化，其本身就是現存條件的產物，是和現存條件不可分離的。這種在觀念上的超出世界而(120)起的情形就是哲學家面對世界的無能為力在思想上的表現。他們的思想上的吹牛每天都被實踐所揭穿。」

|| 關於共產主義革命的條件。見前頁 68。

p.442 「...過去的在分工條件中進行的一切革命，都不能不導致新的政治機構的產生；從那裡也可以得出結論說，消滅分工的共產主義革命，最後會消除政治機構；最後，從這裡也可以看出，共產主義革命並不是和『社會天才的發明 (120)所創造的那些社會機構』相適應，而是和生產力相適應的。」

p.455 「在現實世界中，各個人之間的交往取決於他們的生產方式...。」(同義反複)

|| 每個人怎麼生活，他就怎麼想；他會怎麼生活，完全取決於他的生活條件。--與上面一段引言的意文相通。

p.489 「和其他任何一個藝術家一樣，拉斐爾也受到他以前的藝術所達到的技術成就、社會組織、當地的分工以及與當地有交往的世界各國的分工等條件的制約。像拉斐爾這樣的個人是否能順利地發展他的天才，這就完全取決於需要，而這種需要又取決於分工以及由分工產生的人們所受教育的條件。」

|| 共產主義的內容。

p.460 「，由於分，藝術天才完全集中在個別人身上，因而廣大 (121)的藝術天才受到壓抑，及讓在一定的社會關係裡每一個人都能成爲出色的畫家，但是這絕不排斥每一個人也成爲獨創的畫家的可能性，...。在共產主義的社會組織中，完全由分工造成的藝術家屈從於地方侷限性和民族侷限性的現象，無論如何會消失掉，個人侷限於某一藝術領域，僅僅當一個畫家、雕刻家等等，因而只用他的活動的一種稱呼就足以表明他的職業發展的侷限性和他對分工的依賴這一現象，也會消失掉。在共產主義社會裡，沒有單純的畫家，只有把繪畫作爲自己多種活動中的一項活動的人們。」

※ || 資產階級怎麼把人吃人的剝削理論變成普遍意識的理論，馬克思與恩格斯在下頭有個精彩的說明—評邊沁的功利主義。(資產階級理論的發展與其現實的關係)

pp.478-479 「這種被邊沁令人討厭地大肆渲染的相互剝削的理論，...把所有各式各樣的人類的相互關係都歸結爲唯一的功利關係，看起來是很愚蠢的。這種看起來是形而上學的抽象之所以產生，是因爲在現代資產階級在社會中，一切關係實際上僅僅服從於一種抽象的金錢盤剝關係。在第一次和第二次英國革命時期，即在資產階級取得政權的最初兩次鬥爭中，在霍布斯和洛克那裡提出了這種理論。當然，這種理論早已作爲心照不宣的前提出現在經濟學家的著作中了。」

p.479 「政治經濟學家是這種功利論的真正科學；它在重農派那裡獲得了自己的真正的內容。因爲重農學派最先把政治經濟學變成一個體系。我們看到，愛爾維修和霍爾巴赫已經把這種學說理想化了，這種作法是和法國資產階級在革命前的反封建的作用完全一致的。在霍爾巴赫那裡，個人在相互交往中的一切活動，例如談話、愛情等等都被描寫成功利關係和利用關係。由此可見，這裡所假定的現實關係就是談話、愛情，及個人的一定特定的一定的活動。」

|| 批判

p.479 「而這兩種關係在這裡卻沒有它們所特有的意義，它們成了代替他們的第三種關係即功利關係或利用關係的表現。這種義同詞異的解釋只有在下述情況下才不再是毫無意義的和任意的，即那兩種關係對個人來說不是由於兩種關係本身而具有意義，不是作爲本身的活動而具有意義，而是作爲偽裝而具有意義，不過不是作爲『利用』範疇的偽裝，而是作爲叫做功利關係的一種現實的第三種目的和關係的偽裝而具有意義的。」